

2015年广西各级机关考试录用公务员(选调生)公告正式发布,今年广西各级机关安排考试录用公务员超过1万名,部分岗位学历条件降低为中专、高中学历,着力解决艰苦边远地区基层公务员“招人难”问题。

高中生报考公务员有助于促进社会流动



公务员考录作为一种人才选拔制度,为了确保应聘者能够适应工作岗位的需要,难免要在学历、年龄、身体条件等方面设置一定的门槛。然而,在一个人口众多、区域发展不平衡的发展中大国,公务员考录也需融入“异质思维”;只有因地制宜,公务员招

录才能更有准头。

正如著名社会学家孙立平所言,在资源和机会分配不均衡的情形下,社会中各个角落的资源都迅速地向有限的大中城市积聚,发展的机会也就越来越集中在这些地方。在供求关系失衡的格局下,大中城市公务员职位成为人见人爱的“香饽饽”,边远地区基层职位却乏人问津,显然需要公共部门在考录政策上做出适当的调整与革新。

在工具理性大行其道的今天,边远地区的基层岗位对许多大学毕业生缺乏足够的吸引力。这边厢,高学历者不愿意“放下身段”;那边厢,一些农村精英却由于受到学历门槛的限制,难以实现向上的社会流动。降低学历门槛,给予农村精英一条“争上游”的渠道,给予他们更多人生突破的可能性,何尝不是一种“双赢”之举。

“高中生报考公务员”一方面扩大了公众参与,有助于缓解边远地区基层岗位“招人难”;另一方面甚至能

实现对农村精英的网络吸纳:在现有基层社会治理格局中,一些“能人”、“强人”因学历门槛的限制,面临着“上升无望”的无奈和艰辛;在公务员考录中给他们一个通道,在本质上就是给了一个阶层或者说一个群体“人生出彩,梦想成真”的机会。

边远地区乡村的空心化,很大程度上源于人才的流失。当青壮年劳动力在乡村看不到希望和未来的时候,难免会成为“漂泊的候鸟”。给予这些游走在城乡夹缝地带的边缘群体更多的制度护佑,他们的人生,才会多一些光亮和温暖。

一个好的公共政策,要最大限度地实现资源的优化配置,最大程度激发社会活力。从这个角度来说,“高中生报考公务员”的适应范围能不能更广阔一些、使用价值能不能更高一些?这一切,既需要社会治理视野的转变,也离不开人才观念的重塑和更新。

(据《羊城晚报》)

高中生可考公务员有利唯才是举

实际上,对于很多基层公务员而言,他们的岗位工作要求和性质,决定了并不需要太高的学历条件,高中生、中专生就可以胜任。同时,由于基层条件比较艰苦,很多本科生、研究生并不愿意去基层工作。这不仅导致基层公务员岗位考试的竞争下滑,甚至往往招不到人,不得不取消岗位,还阻挡了很多有志当基层公务员的高中生、中专生。

允许高中生、中专生报考基层公

务员的做法,直接扩大了招考面,能够让更多的人报考基层公务员,从而真正优中选优,招录到有能力、有水平、有奉献精神的人当基层公务员。

另一方面,高中生、中专生可以像本科生、研究生一样报考公务员,表面上给他们提供了考公务员的机会,实质上就是让高中生、中专生与本科生、研究生之间进行公平的竞争,靠成绩和能力比拼,而不是靠学历比拼。这在一定程度上可以打破社会上对学

历崇拜和迷信的歪风,让用人、选人重回重能力、招人才的轨道上来。换句话说,高中生可以报考公务员,纵然只是可以报考基层公务员,但实质上是“唯学历是举”向唯才是举的转变。

当然,基层公务员招考降低学历要求,更需要确保公平,避免好政策沦为某些官员为关系户谋工作的把戏。从这个角度说,一定要严格考试程序,谨防招考腐败,牢牢把控好基层公务员的入口。

(据《南国早报》)

公考降低学历门槛不能仅限于冷门岗位

今年,广西各级机关安排考试录用公务员超过1万名,部分岗位学历条件降低为中专、高中学历。

事实上,这并非广西第一次采取类似做法,早在2009年广西就规定,边远艰苦和少数民族乡镇的部分职位,报考者可放宽到高中、中专学历。广东、福建等地也都在几年前就有了对部分公考岗位降低学历门槛的政策。但类似消息还是不断成为新闻,说明在很多人心目中,这还是不寻常之事。

不可否认,与高学历群体相比,中专、高中学历者总体上的确处于竞争劣势,但这并不表示这一群体中所有人都不能胜任公职工作,其中总有一些佼佼者具备较强的能力。至少给低学历者一个参与竞争的机会,是实现社会公平的应有之义。更何况,随

着社会观念的进步,“学历不等于能力”早已成为人们的共识,进一步打破“学历崇拜”,理应从公考做起。

因此,让高中、中专学历者有机会成为公务员,无疑是公平务实之举。但我们还应看到,招录部门放开学历门槛的初衷,很大程度上还是为了解决艰苦边远地区基层公务员“招人难”问题,而不完全是出于实现公平的目的。否则,就无法解释,为何只有冷门基层职位降低学历要求,而不是所有岗位都放开门槛。

长期以来,公务员报考都呈现出不同岗位冷热不均的特点,既有众人争抢的热门岗位,也有无人问津的冷门职位。降低学历门槛,让“冷门岗位”选材面更宽一些,的确是务实的做法,但为何一些大城市热门岗位不能

也相应地进行学历松绑呢?

要知道,岗位的难度并不是与所处地区的繁荣程度成正比的。有的岗位虽然在基层,但面临的社会矛盾复杂或具有一定的专业性,对考生能力和知识背景的要求很高;有的岗位虽然在大城市,但主要是照章办事、重复劳动,技术含量并不高。譬如大城市一些面向群众的窗口部门,更需要的是真诚为民服务之心,倒不见得需要多高的学历,中专生只要踏实肯干,在用人效果上并不逊色于研究生。

因此,公考“冷门岗位”降低学历门槛是进步,但进步的程度还有限。接下来,我们还要进一步、在更大范围内为公考进行学历松绑,真正达到“不拘一格降人才”的选材目的。

(据网易评论)

质疑公务员考试专业和学历的限制

终于看到这样的转变:公务员考试有了不限专业的岗位,有了中专、高中学历可以报考的岗位。虽然它出现的原因只是广西有些艰苦边远地区基层公务员遭遇了“招人难”的问题,但它毕竟提供了一个难得的质疑机会,质疑一下公务员考试的专业限制和学历限制。

有些公务员岗位确实该有专业的知识要求,报考公务员的时候也就有了专业限制,要求专业对口,干经济的要求学经济,干文秘的要求学文秘,干设计的要求学设计……这似乎天经地义。甚至于专业名称错一个字都不行,写明“汉语言文学专业”,居然就不准“汉语言专业”的考生报考。想想过去,大学生包分配的时候,大学录取通知书到手,基本上就知道大学毕业以后会从事什么工作,就因为专业方向是明确了的,组织人事部门分配工作,看的就是你的专业。

问题是现在的公务员报考有它的特殊性,报完了名,还是要考的。如果不考,像包分配时一样,学什么的干什么;你既然没学这个,自然就不让你干这个,这反倒让人没话说。现在报了名还要考试,也就是说,不仅要看你学什么,还要看你学得怎么样,那就没有必要再搞专业限制。设想一下,如果一个专业不对口的考生,成绩考得比专业对口的考生还要好,那是否能够说明,不仅他的专业水平超过了专业对口的考生,而且他的学习能力也超过了专业对口的考生。为什么就不能录取他呢?

按照这样的逻辑来质疑公务员考试的学历限制,结论应该一样。从事公务员工作,可以有学历要求,这个说得过去。那么,既然如此,具备学历就行,干嘛还要考试?既然还要考试,学历的门槛也就没必要卡得太死。同理可以设想,如果一个本科生考得比研究生好,一个专科生考得比本科生好,或者一个高中生考得比大学生好,为什么就不能录取这个考得好的人呢?

当然,还有一个说得过去的理由,那就是,过去包分配的时候,大学生人少,有多少可以分配多少,所以用不着考试;现在符合条件的人太多,就算你具备条件了,还是要考试。专业和学历的限制政策,恐怕由此而来。但我们不能因此而放弃“不拘一格降人才”的天理,不能因此而堵死自学成才者的晋升之路。广西的变更之策也许有着普适的意义,值得各地效仿。

(据红网)