

为惩罚上课期间嗑瓜子的学生，老师自费买100斤瓜子“惩罚”学生，让他们“嗑个够”。此事引发热议，网友纷纷感慨娄底卫校这位老师到底是“恶搞”还是“惩罚”，还将其自费买瓜子惩罚学生戏称为“任性的惩罚”。此事的最新进展是，当事教师已向学校领导承认自己做法欠妥。

# “嗑瓜子事件”中究竟谁在任性

评价一种教育方式是否合理，大致可以从两个方面来看，一是教育效果，二是学生的接受程度。而从这两方面来看，这名老师的做法其实没什么可挑剔的。尤其需要还原的一个细节是，当学生嗑到5斤左右时，就叫苦“嗑不动了”，纷纷向老师承认错误，老师也就没再惩罚。可见，老师的主要意图在于教育，而非真的要把学生怎么样。但为什么还有很多人加大质疑，甚至上纲上线，认为这是一种“冷暴力”呢？

个人觉得，这其实是源于一种教育“洁癖”。或许在很多人看来，教育就该是和风细雨式的，比如说摆事实、讲道理，教育者就该一副苦口婆心、循循善诱的样子，一旦与这种传统的观念相悖就无法接受。相比之下，“嗑个够”就显得简单粗暴，也容易伤害到学生的自尊心。理想角度而言，和风细雨

当然最好，但事实上可能吗？置于现实之中，我们真的能找到不需要任何惩罚手段的教育方法吗？

尊重青少年的权益固然是社会进步的标志之一，但是也不能因此而走向另一个极端，认为只要是教师惩罚学生就是对学生的伤害。相对于老师，学生当然算是弱者，确实需要保护，但学生并不能永远是温室里娇弱不堪的花朵，当他们犯错误的时候，通过一定的惩罚措施来教育他们改过自新，仍是一种不可或缺的教育手段。

尤其是对现在正处于青春期的学生来说，他们一方面受到家庭的溺爱，养成了天不怕地不怕的优势感，另一方面又总有一点挑战权威的叛逆心态，这原本是天性使然，并非大逆不道，如果不加以管制，通过惩罚的手段加深对错误的认识，很可能就会让

他们模糊对是非的认知。以此事为例，多名学生在课堂公然嗑瓜子，女教师和班长多次提醒仍然拒不改正，这已经是非常严重的错误了，相比之下，我倒觉得班主任作出“嗑个够”的惩罚，不仅尺度把握得十分准确，而且显得非常智慧。要知道，在这件事中，“尊重”才是学生最需要领悟的道理。

我们一直在提倡和呼唤个性化的教育，而个性化的教育本身就包含了个性化的惩罚。教育就应该是丰富多彩、不拘一格的，我们应当宽容甚至鼓励一些教育者根据自己的教育特点和对学生的了解，来实施不同的教育方法。事实上，我们往往低估了学生的承受能力，现在的学生真正反感和畏惧的，其实不是惩罚，而是刻板，一种个性化的教育方式，哪怕是惩罚，通常也比喋喋不休更容易让他们接受。（据《北京青年报》）

## “瓜子”为何如此疯狂

其实，班主任远没有这些“评论家”想象中那般“疯狂”。事情的真相是：部分学生上课嗑瓜子，班长多次制止无效后报告班主任。班主任对学生进行了思想教育，并买了三袋瓜子共30斤，拆开一袋分给16名违纪学生嗑。学生认错之后，该老师也就没让学生嗑掉全部的瓜子。

所以，此次“瓜子事件”让人不得不再次感慨网络的魔力。一些话题，经由网络小编的“打磨”，我们确实能看到“母猪上树”的奇观。不过，这些话题来得快，去得也快。因为，现今绝大多数网民虽然眼睛挺亮，却并不爱给别人“上课”。很多时候，他们如果搭伙围观一件小事也就是为图一个乐。然而，有“评论家”却喜欢听风就是雨，刻意矮化出一个批判对象。他们常常把生锈的笔头当大棒，一反到底。

这不，有报载评论就已经做出了“技术性”分析：瓜子是一种高热量、高脂肪的食物，一斤瓜子仁产生的热量，足够供应一个正常成年人一天的热量需要。这位老师命令10多名孩子把100斤瓜子吃完，显然存在一个饮食过度的问题，对孩子的健康可能不利，而且嗑瓜子还容易让人产生口渴、上火的症状。一件小事，学生和教师都已“心有灵犀”，局外人却能把它从“体罚”上升到“危害生命健康”的高度，着实令人感慨。

毫无疑问，班主任的教育方式在理论上是欠妥的。但如果要扣上“体罚”的帽子就是逻辑断裂。试问，事件给青年学生们造成了身体伤害，还是心理伤害？从网上的图片，我倒可以清晰地看到，“熊孩子们”那没有伤痕的偷笑。

记得，叶匡政先生在《时评正在成为一种脑残文体》一文中说得甚好。当下，有些评论有一个特征就是味如嚼蜡。它们语言枯燥，观点人云亦云，只不过张嘴说了点能放在台面上的瞎话。一个简单的道理，他们硬要堆成千字文，他们还自以为思想者或请命者，其实神经比很多网民都要脆弱得多，喉咙也早已丧失了呐喊的功能。

著名摄影记者卡帕也有句让大家耳熟能详的话：“如果你拍得不够好，是因为你靠得不够近”。评论批判也是如此，它需要事实和逻辑。这犹如搭积木，当你读完新闻，明显可以感觉到自己有把积木搭歪的可能，就应该有节制和审慎，甚至拆了重搭。否则，积木塌了，砸了自己的头不说，还毁了一种文体的名。（据《长沙晚报》）

## “嗑瓜子”惩罚，张老师不必道歉

几乎所有的观点之争，其实质都是价值观、价值标准之争；而观点及其背后的价值观、价值标准往往是文化土壤的产物，文化特征愈是鲜明，愈是容易引起争议。湖南娄底卫生学校班主任张征惩罚学生嗑瓜子一事所引起的分歧和争议，是很典型的一例。校方认为张征的做法“不妥”，教师中有赞成的也有反对的；网友跟帖则绝大部分表示赞成。而张征则表示要“道歉”。张征的做法究竟妥还是不妥？是否应该道歉？分歧和争议背后，都是各自的教育理念和文化价值观在起作用。

据报道，日前娄底卫生学校1301班有16名学生上课时嗑瓜子，任课老师和班长制止了也没效果。第二天早上，班主任张征就问这些学生怎么处理，学生都不作声。张老师就提议，那买些瓜子让你们嗑个够。当天下午，张老师就买了30斤瓜子，“谁嗑得多，再奖励4碗”。“当时只打开了一袋，平均分配给16个学生，最后

只有一个学生嗑完了”。张老师问他们今后还会不会在课堂上嗑瓜子，学生们都说今后会注意课堂纪律。从这个陈述来看，“嗑瓜子”教育，实现动机和结果的统一，是一次成功的教育实践。

但这个陈述毕竟流于表面化；要完全判定“嗑瓜子”教育是成功的正确的，需要更扎实的依据：受罚学生的内心反应。对“嗑瓜子”教育，学生的说法：是一个“小小的惩罚”；对张老师这个人，学生的一贯印象是：负责，幽默。表面看来，幽默是一种机智，但这种机智之所以有亲和力，是因为它平等、宽容待人；体现了真正的自信。

报道中有一个细节值得注意，有个受罚的学生“最后没嗑完，打包带回家”。如果这位老师一贯被学生反感，没有亲和力，学生是不会把他买的瓜子打包带回家的。

还有一个细节也值得注意：张老师还给每个受罚学生一个装瓜子壳的

塑料袋。换了一个老师，完全可能是另一种心态：你们在任课老师的课上嗑瓜子，让我班主任很没面子——这种心理支配下的惩罚，是个人意气的报复，气急败坏之下，一般不会想到学生瓜子壳吐哪里。学生对老师的印象和评价，就是一个个这样的细节积累而成的。张征的“嗑瓜子”教育没有引起受罚学生的反弹、反感，不过是学生对张征的一贯认可的自然延续罢了。

校方认为张征的做法“不妥”，那么什么是“妥”的方法呢？校方没有说；张征“不妥”在哪里，校方也没有说。但我们可以根据“不妥”这一结论来反推校方的状态或看法：学生和张征老师之间的内心互动，校方不会关注的，即使有所了解，也不会认为有多少价值。恰恰是在这里，体现了张老师和校方的教育观、价值观的不同。张征表示要道歉，是具有幽默感的教育向权力表示臣服。（据《钱江晚报》）

## 罚学生嗑瓜子的教育困惑

学生嗑瓜子，就让他一次嗑个够，这样的惩罚措施属于一种“变相体罚”，当然在方式上有失妥当。老师能够认识到错误并勇于改正，对自己和学生都具有启发意义。但由此上纲上线，并作为舆论炒作的题材，则难免会放大成公共事件，给当事人带来心理伤害，也不利于理性教育环境的营造。

不可否认，受传统的体罚式教育的影响，很多老师和家长都有体罚的倾向；也不可否认，一些老师的师德确实存在一定的问题，但不能由此一棍子打死，并用有色眼镜去看待老师，从而束缚了他们的手脚，也无助于其威

信的树立和地位的巩固，在管理学生方面逐步失去权威性和发言权。

曾几何时，“师者父母”的老师也成为了暴力宣泄的对象，老师被伤害的案例也多次发生。时下的教育导向更多的侧重于对学生利益的绝对保护，但保护老师的利益却相对薄弱。

所谓的师德尊严，不能仅是一种道德上的强加与要求，而没有环境的培育与保护，没有基于对老师利益诉求的考量。一个老师若是不管教孩子，是对孩子的不负责任，若是管得太过或者太严，又可能会招致抵触。很多时候老师就在这种管与不管，如何管理上纠结不

堪。当所有人都将矛头指向师德本身之时，却没有虑及老师内心的无奈与辛酸，没有基于对老师的宽容与理解，这对老师和教育都有失公平。

再高尚的职业也要“食人间烟火”，老师是人而不是神。虽然基于职业的特殊性，不必对教师岗位过度美化，但也不能囿于教化和警示作用而给予丑化。如何让教师有一个好的管理方法，如何防止类似现象的发生，还得做到“以师为本”，认识到老师在管理和教育过程中的困惑，通过各方努力给其松绑和减压，为其释疑解惑并助其解决问题，同样属促进教育的题中之义。（据中国新闻网）