

日前国务院高考改革总体方案出台。高中将不再分文理科,考生总成绩由统一高考的语文、数学、外语3个科目成绩和高中学业水平考试3个科目成绩组成。这一意见的印发,再次将公众议程引向“取消高中文理分科”这一社会话题。

# 高考改革取消文理分科 或增加学业负担?

## 欢迎:有望破除文理分科的弊端

我国的文理分科主要是对前苏联“分科教育”的效仿。新中国成立后,我国面临专业人才短缺的困境,于是复制了前苏联的分科培养模式,以提高专业人才的“出炉”速度。

由于学科背景和思维方式的差异,文科生和理科生常常被贴上泾渭分明的标签:文科生感性细腻,长于写作;理科生理性睿智,长于技术。

从高中开始读文科实验班,目前就读于北京语言大学对外汉语专业的研二学生刘箐是地道的“文科生”。然而随着学习的深入,她愈加意识到理科思维缺失带给自己的局限。“很多课题研究需要将定量和定性的方法结合起来,一旦涉及定量研究,我总会很头疼。”

和刘箐的窘境类似,刚刚参加工作的理科生张晓宗习惯于用数据说话,但是却不善于文字表达。目前在北京一家私企从事产品研发工作的他在撰写产品说明、研发报告时常常“理屈词穷”。“高中时蛮喜欢历史,但是选了理科之后就很少读人文社科类书籍了。”小张对自己人文素养的不足深感遗憾。

这样的窘境在某种程度上正是源于文理分科导致的“科学精神与人文情怀的离间”。从高中开始的文理分科在大学时期得到巩固和延续,文科生与理科生各自的知识体系相对独立而封闭。“文理各执一端,虽谓‘术业有专攻’,却常常是文理学科画地为牢、孤芳自赏。”学者朱永新这样描述文理分科的弊端。

“随着人类认识的深入,不同领域间的界限正在变得模糊。”北京大学教务部副部长卢晓东认为,高中取消文

理分科有利于培养复合型人才,有利于在基础教育阶段落实通识教育,也符合学科发展的趋势。

## 隐忧:可能会增加学业负担?

取消文理分科后,“两依据一参考”成为重要的评价指标。所谓“两依据”即学业水平考试和统一高考成绩,“一参考”指综合素质评定。其中,学业水平考试主要检验学生日常的学习程度,从而进一步增强高考与高中学习的关联度。每门课程学完即考,做到考试“一门一清”。

计入总成绩的高中学业水平考试科目,由考生根据报考高校要求和自身特长自主选择,这种做法给予了学生更多自由发展的个性化空间。不过在自主选择的背后,让学生、老师和家长产生隐忧的则是可能提前到来的升学压力——高考压力从高三渗透到整个高中阶段。

此前,在上海市西中学举行的第十一届上海市示范性中学学生会主席论坛上,一份由上海4000余名高中生参与的调查显示,学生对于高考改革方向最为认同的是“减少考试科目”,但并不支持“取消文理分科”。可能加重学业负担成为学生最主要的担心。2002年,江苏省曾尝试实施文理不分科考试,后因学生学业负担过重不得不在一年后紧急叫停。

不过也有观点认为取消高中文理分科并不会增加学业负担。“无论是出于发展自身兴趣的考虑还是应对高考的功利目的,学生都不可能在所有科目上平均用力,而且学业水平测试的难度一般小于高考,侧重考察学生对

基础知识的掌握情况。”江苏连云港市某高中的李振刚老师认为,高中取消文理分科实际是分散了学生的压力,“小高考”过后学生可以在整个高三阶段集中精力复习语数外三科。

## 期待:变革录取制度同样关键

考试招生制度改革的出发点在于如何在基础教育阶段培养并遴选出优秀人才,“促使人才选拔从只看冷冰冰的分,到关注活生生的人,实现知行统一”。高中取消文理分科的尝试在考试科目层面进行了变革,不过仍需要科学可行的录取制度与之进一步对接。

“改革后在选择科目时,学生除了选文或选理两个方向外,也会出现交叉的情况,比如选择政治、历史还有物理。这种情况必然要求高校招生标准有所调整。”杭州高级中学新高一班主任陈老师告诉记者,老师们更期待录取细则的进一步出台。

教育学者熊丙奇认为,学校能否独立进行录取并建立多元评价体系是改革的关键。“如果录取制度还是在用最好的一次分数去进行录取。这样的话,也只是减少一次考试分数的偶然性,本质上没有太大的变化,还是在强调分数。”

除了录取制度,取消文理分科后,教学管理方式也会相应发生改变。由于计入高考总成绩的学业水平考试科目会集中在某一学年或学期“一考一清”,为帮助学生高水平地通过考试,学校势必会在某一阶段加大相关科目的排课比重,加之一个班学生选择科目的情况不同,这对传统教学班的管理和师资力量的分配均会产生影响。

(据中国新闻网)

## 高考改革 三大招生难题待解

### 高校自主招生如何进行

按照高考改革总体方案,对于高校自主招生,改革措施包括:不得采用联考方式或组织专门培训;严格控制自主招生规模;2015年推行自主招生安排在全国统一高考之后等。

记者致电几大知名高校招生办,多数均表示,未来自主招生肯定会根据方案进行调整,但目前仍等待主管部门出台相关细则规定,学校的自招办法出台尚待时日。

此外,高校的招生自主权有多大?教育研究学者熊丙奇一再强调此为改革重点,期待具体操作时能够实现“成绩达到要求的考生申请若干所学校,学校独立录取,学生可得到多张录取通知书”的招考分离的理想模式。

### 高校如何录取

通过高考成绩、高中时期学业成绩、高校面试综合考量录取学生,被称为三位一体招生。这种招生模式在浙江已经实行了几年,也一直被研究者们认为是一种相对比较理想的高考招生模式。此次高考改革方案提出要推行高考成绩公布后填报志愿,并完善平行志愿投档方式。

问题也随之而来。一位学者指出,以前公布成绩前填报志愿,保证了后面的学校能够获得一些好的生源,现在改成公布成绩后填报,也就不存在竞争了,预期明确,按分数高低排列录取,这种全凭分数的录取是否既不利于特殊人才选拔,也不利于学校办出特色?

此外,许多人也担心,平行志愿录取会强化分分计较,强化应试的分数竞争。

### 统考和学业水平如何加总

此次改革,取消文理分科是反复提及的最大变化。按照实施意见的规定,“增强高考与高中学习的关联度,考生总成绩由统一高考的语文、数学、外语3个科目成绩和高中学业水平考试3个科目成绩组成”,所谓的“两依据一参考”,改革的的目的之一是为减轻学生过重的课业负担。

有学者提出,这实际上存在着一个很大的技术问题,即作为竞争性考试的语数外考试,和后面3科作为达标性合格性的考试,两者的意义和目标都不一样,如何加总?

也有不少人质疑,改革方案的初衷是好的,为了减轻学生负担,学生有凭兴趣选择科目的自由,但在分分必争的总分评价模式下,学生会不会哪个科目容易拿分就选哪个科目,而并非根据自己的兴趣作出选择呢? (据《法制周末》)

## 教育界专家解读新高考新在哪

### 从“总分匹配”转向“专业+总分”双匹配

解读专家:杭州第二中学校长、省功勋教师叶翠薇

“总分匹配”模式在很长一段时间内有其优越性,但30多年来,一成不变的“总分匹配”模式也带来种种弊端。就高校建设而言,单一的总分录取模式让大学的起点竞争过分集中于录取总分的高低,在客观上抑制大学对专业建设的积极性;另一方面,这种模式导致大学“综合化”倾向严重、“做大”之风盛行,因为只有“做大”才会在招生竞争中吸引更多“眼球”。就中学教育而言,考生填报志愿时,往往只认大学招牌,只求分数利用最大化,只知专业是否热门,不管专业是否适合自己。

根据浙江新高考方案,学生可以自主选择“七选三”选考科目,高校可以自主设定各专业录取的必要选考科目,同时把报考专业与选考科目是否匹配作为录取的前置条件,在报考专

业与选考科目匹配的前提下,再按总分高低分专业录取。这种“专业+总分”的考录模式,打破了一直以来的“总分匹配”模式。

### 双向选择,为学生提供广阔空间

解读专家:浙江工业大学党委书记、教授、博士生导师梅新林

通常而言,高校过去是靠学校的整体声誉带动所有专业,即使一些专业认可度不高,也可以发挥母鸡带小鸡的效应,甚至可以通过调剂手段使其“招满”。现在却要让小鸡直接登台亮相,而母鸡则退居幕后,其程序和结果自然完全不同。这一方面有利于提前培养学生的“专业”意识和兴趣,提前培养自己的专业兴趣,做到“学其所好、考其所长”;另一方面,高校根据培养目标要求和专业特点,分专业确定招生录取要求,也有利于提高高校专业招收人才的精准性,能更好地做到“教其所求、育其所能”。

### “一考定终身”迈向“分类考试、

### 综合评价、多元录取”

解读专家:宁波市镇海中学高级教师吴国平

此次高考综合改革确立“分类考试、综合评价、多元录取”的基本方向。

不同发展取向的学生可以根据自身实际,选择参加统一高考招生、高职提前招生、单独考试招生或三位一体招生;参加统一招生考试的学生除语数外3门必考科目外,其余3门选考科目可以自行确定,并且大部分科目还有两次考试机会,可有效降低学生的考试焦虑与心理负担。参加高职提前招生的学生可以同时被多所学校录取,最终去哪所学校由考生自主决定。

与此同时,高校也可自主选择招生要求和招生模式,可自主确定综合素质测试的内容和方式。这些改革举措赋予高考招生中各相关主体更多的自主选择权,有利于建立学生和高校的平等关系,实现学生和高校的双向选择。 (据《浙江日报》)