

近年来,高校招生腐败案件已呈多发趋势,自主招生、补录及调换专业3个环节成为招生腐败重灾区。去年年末的中国人民大学招生就业处原处长蔡荣生“不排除因招生问题”被查一事,让高校招生环节中的腐败问题再次成为焦点。

高招腐败案多发 自主招生已失信于众



受访者对自主招生的印象不好

由于大女儿即将参加高考,家住重庆的田师傅格外关注关于高考的信息。招生腐败的各种新闻,让他感到寒心和失望。“对于我们这样经济条件不太好、没什么背景的家庭来说,孩子只能通过自己的努力来改变命运。但现在这条路也变得越来越窄。部分家长和一些高校招生人员的钱权交易,使得本来为数不多的重点高校的招生名额被挤压,社会公平受到严重挑战。”

老家在江苏盐城的中国人民大学本科严姝(化名),因为高中时成绩优异3年前被所在中学推荐参加了中国人民大学的自主招生,通过笔试、面试等环节,最终拿到了高考降20分录取的优惠政策。

严姝回忆,当时,自主招生中所存在的猫儿腻,在同学中几乎是公开的秘密。拿高中校长实名推荐制来说,推荐名单都没有公示,大家都是在推荐结果出来后才知道的。而在自主招生的面试阶段,由于评判标准不统一而且缺乏监督,就给各种腐败留下了空间。特别是在艺术、体育特长生自主招生领域,腐败问题更是非常严重。“我有一个高中同学,高考成绩与某重点院校的录取分数线差距明显,但最终在家里花了很大一

笔钱后,也成功就读该院校。”

受访者如何看待现在的自主招生?调查显示,排在前三位的印象均偏向于负面,依次是“不公开透明,留下腐败空间”(61.4%),“已经异化成‘看钱看权’招生”(56.7%),“对农村和落后地区考生不公”(43.2%)。仅14.1%的受访者认同“自主招生是对高考制度的一种有益补充”。

缺乏监督是招生腐败首因

厦门大学考试研究中心副主任张亚群教授指出,高校腐败难治理的原因有两方面:一方面是利益驱动。在自主选拔环节,重点高校会给通过选拔的学生以降数十分的优惠政策。在1分可以超过成千上万人的高考战场上,这样诱人的降分政策无疑会让一些人寻求一切可能的机会钻营。另一方面是权力异化。一些人权力在手,就以权谋私。加之现在的自主招生体制缺乏有效的监督反馈机制,以权谋私的风险过小,也助长了日益严重的不正之风。

“高校招生腐败多发的根本原因只有一个,就是现在的高校行政权力不受监督和约束。”21世纪教育研究院副院长、上海交通大学教授熊丙奇强调,如果高校行政部门不公开透明,现实中并没有办法制约它。他统计发现,在自主招生公示问题上,公示项目最多的省市只公布了7项内容,包括考生的考号、姓名、性别、科类、省份、毕业中学、语种,根据这些公示信息,公众根本无法监督。便于公众参与监督的信息公示,应该包含不侵犯学生隐私的所有招生内容,特别是中学学业成绩、笔试成绩、面试评价等。

大部分受访者最信任统招统考

关于治理高校招生腐败,张亚群给出三点建议:首先,国外的人才选拔体系是建立在健全的诚信机制之上,在招生环节只要发现一处不实就会一票否决,我国也需要建立这样的人才选拔诚信机制。其次,要建立规范客观科学的评价制度,公开透明、明确统一的标准尤其重要。最后,要建立健全的责任机制,高校自主招生的权力应该伴随着责任,将责任落实到每一环节,以便责任追溯。

“不能因为高校招生出现了腐败就只关注招生,其实这是制度的问题,而制度背后,又是行政部门不放权的问题。因此,从根本上解决高校招生腐败问题,还是需要高校去行政化。”熊丙奇建议,比如招生事务,就由独立的招生委员会负责制订标准,并监督行政部门执行。

鉴于层出不穷的高校自主招生腐败问题,调查中,76.5%的受访者建议,应该取消一切容易滋生腐败的高考政策,恢复“裸考”。

对此,熊丙奇并不认同。他指出,恢复“裸考”,是一种倒退的高考改革,又将恢复计划录取体制。“真正意义的自主招生,是和学生双向选择,一名学生可以获得多张大学录取通知书再选择大学,由此建立高等教育市场竞争机制。而目前的自主招生是异化的自主招生,只是给予学校有限的自主权,并没有扩大学生的选择权。针对自主招生改革中存在的问题,不是要取消自主招生,而是要坚定推进高校去行政化改革,深入推进真正意义的自主招生。”

在当前的各种高校招生方式中,公众最信任哪种?调查中,“统招统招”的获选率为85.3%,遥遥领先于其他招生方式。“自主招生”的获选率仅为7.3%。(据《中国青年报》)

大学校长:“分数决定一切”是高考最大弊端

问:高考改革有无具体时间表?能否改变“一考定终身”的现状?

天津大学校长李家俊:现在的高考制度相对来说是比较公平的,所谓的公平是在人才选拔的过程中,在没有更好的人才选拔办法的时候,只有分数最公平,分数面前人人平等。但是,由于分数成为唯一的人才选拔的衡量标准,衍生出了很多问题。

分数决定一切,一考定终身,这是高考最大的一个弊端。高考改革围绕着解决这个弊端入手,关于招生考试制度改革,教育部已经做了明确的部署,今年就会有很大的动作,各个省和各个地区也都在研究自己的方案。

媒体:对于“自主招生、外语一年多考”等高考改革方式,您有怎样的看法?

李家俊:对学校来说,我们可以通过其他方式来综合评价一个学生的潜力,分数是一个重要的方面,但是还有其他方面,包括社会责任心。立德树人是教育的第一根本任务。立德树人在平时考试中是考不出来的,孩子的社会责任心的问题、道德方面的表现考试反映不出来。所以,这也是我们要改革的一个方向。

建议职业教育和高等教育学分互认

媒体:您对职业教育的发展有怎样的见解?

李家俊:以就业为导向的职业教育方向很正确,在高等教育阶段,需要跟职业有关的教育,满足就业市场。如果职业教育阶段和其他的高等教育阶段学分可以互认,会给很多人才提供更多的机会。比如学生上了职业教育的学校,技能做得很好,突然发现我可能适合做研究,将来也可以上研究生,就给他一个机会。但是,要防止一个倾向,就是所有的职业学校都希望它的学生能考上研究生。

媒体:近年来,一方面,大学毕业生频频遭遇“最难就业季”;另一方面,又有大量的学生加入考研大军。您认为我国的研究生教育是否饱和?

李家俊:我们国家高等教育和研究生教育并不是处于饱和状态,现在就业市场的问题,是经济社会发展到一定时候的必然,高等教育和经济社会发展需要适应和匹配。现在并不是教育过剩、高校过多的问题,而是我国高等教育和经济社会的发展不相适应和匹配的问题。

(据《中国经济周刊》)

高校自主招生体质测试为何实施难

南京师范大学自主招生考试在2013年增加的学生体质测试部分今年被取消。

自2011年以来,在全国80多所具备自主招生资格的高校中,设置体质测试环节的高校仅有清华、北大、北师大、厦门大学和南师大等少数几所高校。随着今年南师大的退出,不难看出,在学生体质状况持续下滑引起国家、学校、社会的高度重视的同时,能够对提高学生体质发挥作用的督促手段,却在实际操作中面临响应者寥寥和缺少有力推进政策的尴尬。

南京师范大学学工处处长贲国栋坦言,南师大在自主招生考试中对学生进行体质测试时,深切感到“孤掌难鸣”。3年来,清华、北大、北师大、厦门大学、南师大等进行自主招生考试学生体质测试的高校,在所有具备自主招生资格的高

校中一直是少数派,国家教育主管部门没有整体推进自主招生考试中设置学生体质测试的计划和要求,这就使得“少数派”高校在自主招生考试中进行体质测试始终是一种个别行为。

贲国栋表示,去年在进行学生体质测试时,当时参加测试的很多学生,都出现了身体难以适应的反应,呕吐、瘫倒在地上的比比皆是。

我国的青少年体质状况已经到了十分危急的程度,像南师大这样在自主招生考试学生体质测试中,出现大多数学生的身体难以适应的状况并不让人意外,但这种状况却可能是绝大多数高校不愿面对的。出于对风险和责任的恐惧,和“多一事不如少一事”的保守思想,绝大多数高校在针对增强学生体质采取相关督促措施时依然表现得谨小慎微。

报名参加高校自主招生考试的考生,基本上都是文化课学习的优等生,在自主招生考试中进行学生体质测试,实际上是对广大考生和家长发出一个信号,只有文化课的优异成绩是不行的,还必须重视身体锻炼。

但如果只有个别几所高校在自主招生考试中进行学生体质测试,对于广大考生来说,因为选择其他高校的面也很大,他们在参加这几所高校的自主招生考试时,就很有可能临时抱佛脚,发生意外伤害的风险大大增加。但如果全国一盘棋,所有具备自主招生考试的学校统一行动,广大考生才有可能真正对体育锻炼重视起来。而要实现全国一盘棋,仅靠高校培养学生“德智体”全面发展的责任心显然是不够的,毛振明认为,强有力的政策保障必不可少。(据光明网)