

中国人民大学近日确认,招生就业处原处长蔡荣生因涉嫌违法违纪接受调查,教育学院执行院长胡娟也被免职协助调查。记者调查发现,高招腐败案件近年来呈多发趋势,自主招生、补录及调换专业三个环节已成为腐败的“重灾区”。

名校招生黑幕:点招名额值百万

高招腐败案例盘点

对于蔡荣升等人接受调查的原因,中国人民大学新闻中心负责人并未透露具体细节,但早有媒体披露,网上有举报材料反映蔡荣生利用自主招生、提前录取等机会收受贿赂。蔡荣升之前持假护照从深圳闯关,欲赴加拿大被截获,其已交代招生等问题涉案金额达数亿元,前校长秘书胡娟被免职协助调查。此案一发,“高校腐败”又成为社会热议的焦点,再次冲击人们对高校的纯洁期望。

在一些高校老师眼中,招办是高校的“肥缺”:

2010年,吉林省教育厅原副厅长、省政府教育督导团总督学于兴昌在学生择校、考试录取、调换专业方面为他人谋取利益,多次非法收受或索取他人财物共计953万元,法院最终判处其无期徒刑;

2012年,辽宁省招办两名干部因涉嫌收受巨额贿赂,被有关部门带走调查;

几年前,湖南省也曝出教育考试院监察处原副处长谭博文等,将69名未上线考生“弄进”大学。279万受贿金额中,大部分为“点招”所得……

“过去曝光的涉及高校的腐败通常是工程建设、科研基金等方面的案件,但近年来高校招生成为职务犯罪的高发区。”吉林省人民检察院反贪局综合指导处处长王洪伟告诉记者,“高招腐败涉案数额越来越大,在经济发达地区尤为明显。这类案件的发生通常是‘两厢情愿’,点对点交易秘密进行,因此,案件多发但却难以查处。”

一个点招名额卖100万

高招腐败的本质是权力寻租。记者调查发现,自主招生、破格补录和调换专业日益成为高招腐败的三大“重灾区”,养肥了一批教育贪官,严重危害教育公平。

自主招生沦为“点招”通道。业内人士指出,高校试点自主招生的初衷是为了提高高校的招生自主权,让少数考分不够但某一方面拔尖的专才能够进入高校深造。但在政策具体执行中,有的异变成为权力和金钱交易的“点招”,成为一小部分特权群体专享的优惠。

东部某院校工作人员坦承:“‘点招’也是随行就市,由于今年点招指标下降,一个名额已经由去年二三十万元涨到了100万元。”一位211高校负责人则坦言,对于主管领导来的照顾某考生的“条子”,学校只能通过自主招生的途径将其录取。尤其是艺术及体育特长生领域的自主招生主观因素影响较大,成为有门路但成绩不好的考生入学新通道。

补录环节多为“暗箱操作”。一位高校招生办工作人员透露,每年高考录取结束后,由于招生指标未完成,被录取考生放弃等原因,一些高校会通过补录完成招生计划。虽然补录也有最低分数限制,但由于信息不对称、监管不够严,成为权钱交易的另一个重灾区。

调换专业衍生花钱“买”好专业。吉林省教育厅原副厅长于兴昌的众多受贿记录中,大部分皆与考试录取、调整专业有关,其第一笔受贿就来

自于帮助一个学生调换专业收取了1万元钱。业内人士透露,调换专业早就涨价了,少则几万元,多则10余万元。

透明公开是“良方”

近年来,冒名顶替上大学的事件时有发生。个别高校与地方教育行政部门“紧密配合”的腐败行为令人忧心。在今年新生开学时,地方教育主管部门要求高校将采取比对录取照片、电子档案、身份证、录取通知书等措施审核新生的入学资格,严防冒名顶替学生入学。

调查发现,当前高校自主招生中,教育部门也要求做到公正公开,可没明确公开到何种程度。以自主招生为例,公示项目最多的省市只包括7项,考号、姓名、性别、科类等,这些信息公众根本无从监督,而最关键的学业成绩、笔试、面试评价等,反而不在公示之列,操作的空间由此滋生。

21世纪教育研究院副院长熊丙奇表示:“随着高校招生自主权越来越大,腐败案件也时时曝出。内部指标不被公开,制度空间缺乏监管,保送加分暗箱操作,行政权力介入招生,且难受制约,焉有不出问题之理?”

教育部教育发展研究中心体制改革研究室主任王烽说:“赋予高校更多的自主权的初衷是为了避免‘一考定终身’,但自主权要与责任相匹配。只有改革方案更完善,制度设计更严密,才能有效遏制权力寻租的空间。”

(据新华社)

莫让“公平逆袭”命丧“自主招生”刀下



人大、招生处处长、数亿元,这几个关键词连在一起,让人瞠目结舌。国内闻名遐迩的高等院校,莘莘学子心驰神往的学术殿堂,竟沦为疯狂敛财的“平台”,贪婪腐败的“温床”,是我们感觉出了错还是他们师德失了衡?是制度监管不到位还是自省自律失了控?

在我们对“为人师表”的教授专家嗤之以鼻,对“闻名中外”的知名学府扼腕叹息之余,是否该想想问题何在?漏洞何出?追本溯源,庖丁解牛,漏洞有三:一是自主招生。近10年来部分招生自主权被下放到了名牌高校,但名牌并不意味着信赖,招生猫腻自此屡传。二是成人教育。各大高校广开学路、财路,各种收费高昂的MBA、EMBA如雨后天春笋向社会敞开大门,遗憾的是并不对人民开放,而是对人民币开放。三是官员镀金。不少地方官员或国企领导都顶着名校的硕士或博士帽子,问题的关键是这些“高帽”恰是其在官场功名初就、公务繁忙的时期所斩获,真乃超人。上过课否?论文发表何处?全都无人知晓。

所有的这些漏洞日积月累已然形成了旁人不能触及的“黑洞”,圈里人不愿说破的“秘密”,致使各种腐败敛财滋生,各人九九算盘齐打,自此环环相扣的权、利、名“利益链”颇见雏形,蔡荣生敛财上亿就是例证。问题是有无良策破解?答案当然是有。笔者认为一要重拳出击,严打严查,越是“位高权重”的越要以“明知故犯”为由加大惩处力度,还“为人师表”一个“名副其实”。二要健全机制,把自主招生的条例细化规范化,要求高校招人“戴脚镣跳舞”,切实把权力关进制度的笼子里。三要舆论导向,在全社会形成“学术至上、公开透明”的高校招生氛围,媒体监督、公众参与、准确举报、高度重视,构建上下联动、齐抓共管的舆论监督体系。

近日,教育部新闻发言人续梅就此事作出回应,强调高校自主招生的前提就是要阳光招生、公开公示,确保公平公正。驱散雾霾的阳光终冲破云层,肃清污垢的利器也直击要害,我们期待着白岩松的那句“没有高考,拿什么拼过富二代”成为所有逆袭的激励,更期待着抬头就能望见高等学府头顶上的朗朗晴空。

(据《京华时报》)

高校腐败集中地:工程、后勤、招生、科研

公开信息显示,高校腐败集中的领域通常在工程、后勤、招生、科研等领域,几乎覆盖了所有重要的高校事务。高校的腐败相比其他国家机关、企事业单位的腐败有共同点,也有特殊之处。共同之处有三点,一是高校的招投标制度不健全,业内“潜规则”盛行,暗箱操作频现。检察机关在办案中发现,为了获得工程项目,一些建筑企业甚至将工程总造价的5%至10%作为行贿资金列入支出预算,这种“潜规则”没有得到有效遏制。

二是高校体制封闭运行,行政化的氛围浓厚,对主要负责人缺乏制约机制,他们容易大权在握、独断专行。高校的负责人往往是高智商、高学历、高职务的知识分子,他们在学术领域通常是权威,专业问题说一不二,这种影响力扩展到分管的工程、招生、科研等领域,就会显得无所顾忌。高校拥有较为独立的生态圈,他们与外界社会接触较少,这些负责人也缺乏面对市场经济行为的必要经验,其法律意

识通常也很淡薄,侥幸心理也促使他们一步步滑向腐败深渊无法自拔。

三是高校许多信息对外不公开,普通师生对之也难以监督,校外更加有心无力、鞭长莫及。此前有研究机构的报告显示,教育部“211工程”中的112所大学中,没有一所向社会主动公开学校经费来源和年度经费预算决算方案,也没有一家高校公布其财务资金的具体使用情况。像这种信息不公开的领域,除非有内部人举报,无论是普通师生还是外界舆论都难以对其进行监督。

高校腐败的特殊之处就在于影响极其恶劣。高校本应该是“象牙塔”般的一方净土,社会赋予它教书育人的重任,并且给予较高的社会地位,甚至注入了“道德高地”的厚望。但是近年高校腐败案件迭出,不仅仅造成了国家和集体财产的损失,侵害了国家工作人员的职务廉洁性,更损害了人们对教育机构“神圣般”的信赖。而且,道德光环的衰败还直接反向刺激了那些尚未进入社会的莘莘学子,这对他们人生观、价

值观、世界观的塑造极其不利。也因为如此,高校腐败引发的社会反响也特别强烈,公众尤其希望这个教书育人之处能够成为纯净之地。在我们看来,针对当前高校日益严峻的腐败形势,应该采取下列行之有效的措施:

首先,要推进大学去行政化,推进学术自治、教授治校,减少高校的“衙门习气”,建立健全对高校管理者监督的机制,高校是优秀分子聚集的地方,无论是民主还是法治的素质都应该最高,完全有条件形成将权力关进笼子的制度。其次,必须在高校腐败的高发地带建立健全招投标机制,招生工作则更透明化,在技术和机制层面消除寻租空间,避免高校决策受到人情、金钱等不良影响。再次,高校应该在网上开设信息公开栏目,搭建举报监督平台,定期向社会提供季度性、年度性的财务、资产等信息,学校的重大决策与事项也应该及时公开并且听取民意,鼓励师生和外界参与监督。

(据《第一财经日报》)