

中人民大学近日确认，招生就业处原处长蔡荣生因涉嫌违法违纪接受调查，教育学院执行院长胡娟也被免职协助调查。记者调查发现，高招腐败案件近年来呈多发趋势，自主招生、补录及调换专业三个环节已成为腐败的“重灾区”。

名校招生黑幕：点招名额值百万

高招腐败案例盘点

对于蔡荣升等人接受调查的原因，中国人民大学新闻中心负责人并未透露具体细节，但早有媒体披露，网上有举报材料反映蔡荣生利用自主招生、提前录取等机会收受贿赂。蔡荣升之前持假护照从深圳闯关，欲赴加拿大被截获，其已交代招生等问题涉案金额达数亿元，前校长秘书胡娟被免职协助调查。此案一发，“高校腐败”又成为社会热议的焦点，再次冲击人们对高校的纯洁期望。

在一些高校老师眼中，招办是高校的“肥缺”：

2010年，吉林省教育厅原副厅长、省政府教育督导团总督学于兴昌在学生择校、考试录取、调换专业方面为他人谋取利益，多次非法收受或索取他人财物共计953万元，法院最终判处其无期徒刑；

2012年，辽宁省招办两名干部因涉嫌收受巨额贿赂，被有关部门带走调查；

几年前，湖南省也曝出教育考试院监察处原副处长谭博文等，将69名未上线考生“弄进”大学。279万受贿金额中，大部分为“点招”所得……

“过去曝光的涉及高校的腐败通常是工程建设、科研基金等方面案件，但近年来高校招生成为职务犯罪的高发区。”吉林省人民检察院反贪局综合指导处处长王洪伟告诉记者，“高招腐败涉案数额越来越大，在经济发达地区尤为明显。这类案件的发生通常是‘两厢情愿’，点对点交易秘密进行，因此，案件多发但却难以查处。”

一个点招名额卖100万

高招腐败的本质是权力寻租。记者调查发现，自主招生、破格补录和调换专业日益成为高招腐败的三大“重灾区”，养肥了一批教育贪官，严重危害教育公平。

自主招生沦为“点招”通道。业内人士指出，高校试点自主招生的初衷是为了提高高校的招生自主权，让少数考分不够但某一方面拔尖的专才能够进入高校深造。但在政策具体执行中，有的异变成为权力和金钱交易的“点招”，成为一小部分特权群体专享的优惠。

东部某院校工作人员坦承：“‘点招’也是随行就市，由于今年点招指标下降，一个名额已经由去年二三十万元涨到了100万元。”一位211高校负责人则坦言，对于主管领导来的照顾某考生的“条子”，学校只能通过自主招生的途径将其录取。尤其是艺术及体育特长生领域的自主招生主观因素影响较大，成为有门路但成绩不好的考生入学新通道。

补录环节多为“暗箱操作”。一位高校招生办工作人员透露，每年高考录取结束后，由于招生指标未完成、被录取考生放弃等原因，一些高校会通过补录完成招生计划。虽然补录也有最低分数限制，但由于信息不对称、监管不够严，成为权钱交易的另一个重灾区。

调换专业衍生成花钱“买”好专业。吉林省教育厅原副厅长于兴昌的众多受贿记录中，大部分皆与考试录取、调整专业有关，其第一笔受贿就来

自于帮助一个学生调换专业收取了1万元钱。业内人士透露，调换专业早就涨价了，少则几万元，多则10余万元。

透明公开是“良方”

近年来，冒名顶替上大学的事件时有发生。个别高校与地方教育行政部门“紧密配合”的腐败行为令人忧心。在今年新生开学时，地方教育主管部门要求高校将采取比对录取照片、电子档案、身份证件、录取通知书等措施审核新生的入学资格，严防冒名顶替学生入学。

调查发现，当前高校自主招生中，教育部门也要求做到公正公开，可没明确公开到何种程度。以自主招生为例，公示项目最多的省市只包括7项，考号、姓名、性别、科类等，这些信息公众根本无从监督，而最关键的学业成绩、笔试、面试评价等，反而不在公示之列，操作的空间由此滋生。

21世纪教育研究院副院长熊丙奇表示：“随着高校招生自主权越来越大，腐败案件也时时曝出。内部指标不被公开，制度空间缺乏监管，保送加分暗箱操作，行政权力介入招生，且难受制约，焉有不出问题之理？”

教育部教育发展研究中心体制改革研究室主任王峰说：“赋予高校更多的自主权的初衷是为了避免‘一考定终身’，但自主权要与责任相匹配。只有改革方案更完善，制度设计更严密，才能有效遏制权力寻租的空间。”

（据新华社）

莫让“公平逆袭”
命丧“自主招生”刀下



人大、招生处处长、数亿元，这几个关键词连在一起，让人瞠目结舌。国内闻名遐迩的高等院校，莘莘学子心驰神往的学术殿堂，竟沦为疯狂敛财的“平台”，贪婪腐败的“温床”，是我们感觉出了错还是他们师德失了衡？是制度监管不到位还是自省自律失了控？

在我们对“为人师表”的教授专家嗤之以鼻，对“闻名中外”的知名学府扼腕叹息之余，是否该想想问题何在？漏洞何出？追本溯源，庖丁解牛，漏洞有三：一是自主招生。近10年来部分招生自主权被下放到了名牌高校，但名牌并不意味着信赖，招生猫腻自此屡传。二是成人教育。各大高校广开学路、财路，各种收费高昂的MBA、EMBA如雨后春笋向社会敞开大门，遗憾的是并不对人民开放，而是对人民币开放。三是官员镀金。不少地方官员或国企领导都顶着名校的硕士或博士帽子，问题的关键是这些“高帽”恰是其在官场功名初就、公务繁忙的时期所斩获，真乃超人。上过课否？论文发表何处？全都无人知晓。

所有的这些漏洞日积月累已然形成了旁人不能触及的“黑洞”，圈里人不愿说破的“秘密”，致使各种腐败敛财滋生，各人九九算盘齐打，自此环环相扣的权、利、名“利益链”颇见雏形，蔡荣生敛财上亿就是例证。问题是有没有良策破解？答案当然是有。笔者认为一要重拳出击，严打严查，越是“位高权重”的越要以“明知故犯”为由加大惩处力度，还“为人师表”一个“名副其实”。二要健全机制，把自主招生的条例细化规范化，要求高校招人“戴脚镣跳舞”，切实把权力关进制度的笼子里。三要舆论导向，在全社会形成“学术至上、公开透明”的高校招生氛围，媒体监督、公众参与、准确举报、高度重视，构建上下联动、齐抓共管的舆论监督体系。

近日，教育部新闻发言人续梅就此事作出回应，强调高校自主招生的前提就是要阳光招生、公开公示，确保公平公正。驱散雾霾的阳光终冲破云层，肃清污垢的利器也直击要害，我们期待着白岩松的那句“没有高考，拿什么拼过富二代”成为所有逆袭的激励，更期待着抬头就能望见高等学府头顶上的朗朗晴空。

（据《京华时报》）

高校腐败集中地：工程、后勤、招生、科研

公开信息显示，高校腐败集中的领域通常在工程、后勤、招生、科研等领域，几乎覆盖了所有重要的高校事务。高校的腐败相比其他国家机关、企事业单位的腐败有共同点，也有特殊之处。共同之处有三点，一是高校的招投标制度不健全，业内“潜规则”盛行，暗箱操作频现。检察机关在办案中发现，为了获得工程项目，一些建筑企业甚至将工程总造价的5%至10%作为行贿资金列入支出预算，这种“潜规则”没有得到有效遏制。

二是高校体制封闭运行，行政化的氛围浓厚，对主要负责人缺乏制约机制，他们容易大权在握、独断专行。高校的负责人往往是高智商、高学历、高职务的知识分子，他们在学术领域通常是权威，专业问题说一不二，这种影响力扩展到分管的工程、招生、科研等领域，就会显得无所顾忌。高校拥有较为独立的生态圈，他们与外界社会接触较少，这些负责人也缺乏面对市场经济行为的必要经验，其法律意

识通常也很淡薄，侥幸心理也促使他们一步步滑向腐败深渊无法自拔。

三是高校许多信息对外不公开，普通师生对之也难以监督，校外更加有心无力、鞭长莫及。此前有研究机构的报告显示，教育部“211工程”中的112所大学中，没有一所向社会主动公开学校经费来源和年度经费预算决算方案，也没有一家高校公布其财务资金的具体使用情况。像这种信息不公开的领域，除非有内部人举报，无论是普通师生还是外界舆论都难以对其进行监督。

高校腐败的特殊之处就在于影响极其恶劣。高校本应该是“象牙塔”的一方净土，社会赋予它教书育人的重任，并且给予较高的社会地位，甚至注入了“道德高地”的厚望。但是近年高校腐败案件迭出，不仅造成了国家和集体财产的损失，侵害了国家工作人员的职务廉洁性，更损害了人们对教育机构“神圣般”的信赖。而且，道德光环的衰败还直接反向刺激了那些尚未进入社会的莘莘学子，这对他们人生观、价

值观、世界观的塑造极其不利。也因为如此，高校腐败引发的社会反响也特别强烈，公众尤其希望这个教书育人之处能够成为纯净之地。在我们看来，针对当前高校日益严峻的腐败形势，应该采取下列行之有效的措施：

首先，要推进大学去行政化，推进学术自治、教授治校，减少高校的“衙门习气”，建立健全对高校管理者监督的机制，高校是优秀分子聚集的地方，无论是民主还是法治的素质都应该最高，完全有条件形成将权力关进笼子的制度。其次，必须在高校腐败的高发地带建立健全招投标机制，招生工作则更透明化，在技术和机制层面消除寻租空间，避免高校决策受到人情、金钱等不良影响。再次，高校应该在网上开设信息公开栏目，搭建举报监督平台，定期向社会提供季度性、年度性的财务、资产等信息，学校的重大决策与事项也应该及时公开并且听取民意，鼓励师生和外界参与监督。

（据《第一财经日报》）