

## G【敢当头条】

# 救人变“袭胸”谁在用龌龊眼光审视善举

男士跪地为昏厥女子做心肺复苏，竟被说成“袭胸”。近日，湖南衡阳街头，一女子突发昏厥倒地，路过男子为其做心肺复苏。相关视频被发布到网上后，有网友留言质疑“为啥不换个女的来按”；还有人称救人者“明显有袭胸嫌疑”。

据报道，施救男子盘先生是湖南环境生物职业技术学院医学院的一名老师。他跟孩子出门时，发现一名女子疑昏倒在地。一名医生正为女子做心肺复苏，“那名医生做了一轮（心肺复苏）很累了，然后呼救询问有谁会做心肺复苏。”盘先生立刻跑过去帮忙，与医生一起轮流进行心肺复苏。经过两人努力，女子终于恢复微弱的呼吸和脉搏。

盘先生与医生轮流跪地施救，却被个别人质疑“明显有袭胸嫌疑”。这样的言论令人不齿，或许不会对热心救人者构成伤害，但这些冷漠言论背后，也暴露出一些值得重视的问题。

一般而言，心肺复苏标准按压部位是胸骨中下段，且急救时衣物可能被剪开，动作必须果断有力，这些操作中难免接触对方身体。但这种在众目睽睽之下的施救，与“袭胸”“猥亵”显然有本质区别，不可混为一谈。

在专业的急救人员眼中，生命体征的重要性理应优先于性别差异。施救男子盘先生是临床医学专业毕业，况且他是协助专业医生一起在做心肺复苏。所谓“袭胸嫌疑”论调是站不住脚的，而所谓“为啥不换个女的来按”，

也无视了救人现场的急迫性和条件的有限性。

一些网民以自己日常生活中的性别观念来错误解读专业医疗行为，得出对救人者所谓“袭胸”的无端指责。这反映出医疗急救知识科普的重要性和紧迫性。

有人担心这种质疑会“劝退”更多挺身而出的见义勇为者，侵蚀社会的善意根基。这种担忧可以理解，但似也不必过虑。事后，盘先生称，面对恶评，内心仍会觉得不好受。但他表示，如果再遇到患者需要救援，依然会义不容辞冲上前帮助。这种强大而积极的心态值得赞赏。

当然，这也提醒社会，对善意施救的保护和容错机制非常重要。实际

上，被俗称为“好人法”的民法典第184条规定，“因自愿实施紧急救助行为造成受助人损害的，救助人不承担民事责任。”这一善意救助者责任豁免规则，目的是使人做好事时没有后顾之忧，从而鼓励旁观者对伤、病人士施以援手。

这种“好人法”可以为盘先生这样的施救者提供法律层面的保障，也是更多热心助人的坚强后盾。

湖南衡阳街头的这起施救事件，如果通过此次舆论的热议，能向公众再次普及医学急救常识和“好人法”这样的法律规定和社会规则，那么对于鼓励善意救助伤病的高尚行为，弘扬优良社会风气，无疑具有重要价值。

（据新华网）

## J【金玉良言】

# 环卫工翻垃圾找儿童手表 该在意的是什么？

近日，一则“环卫工翻8吨垃圾帮游客找回儿童手表”的新闻引发关注。

据报道，7月1日，来自深圳的卢女士一家乘坐高铁从太原抵达大同，在下车时不慎遗忘装入干净纸质垃圾袋中的儿童手表。次日，卢女士拨打12345热线向大同市城市管理局求助。经追踪，确定手表已随垃圾进入中转站挤压箱，有约8吨垃圾。最后，经过两名环卫工人4个多小时的不懈努力，丢失的手表终于找到，并于当晚送还至卢女士手中。

这本来是条当地城管部门成功为游客找回失物的暖新闻，没承想却引发了公众的诸多质疑和不满。这或许是大同相关方面所始料未及的。

“一个电话手表，至于这样耗费人力吗？”“考虑过环卫工人的身体健康和生命安全吗？”“要是人工耳蜗这种的还可以理解，一个儿童手表，没必要。”类似的声音在舆论场发酵，与“深圳游客盛赞大同环卫工”的官方

叙事逻辑，形成某种张力。

同一事件，两种叙事逻辑，正说明不同的立场，看待问题的角度是不同的，并非就是对与错那般泾渭分明。

大同城管局回应称，帮市民寻找失物并非个例，“只要老百姓有需求，我们肯定去做”。而且，为外地游客找回失物，提升其旅游体验，也是为城市形象加分的做法，似乎并无不妥。

但舆论场的质疑与不满，则代表了另一种值得反思的立场。公众对此事的讨论，一方面体现了对两位环卫工的体恤和共情。另一方面，公众对“有无必要、值不值得”的质疑，反映的是此事中对人力物力的消耗与丢失物品的价值相比，并不对称的问题。

毕竟，为了一块儿童手表，如此大动干戈，本质上，是在为个人的失误而耗费公共资源，是否合适，值得商榷。尤其要考虑到，若此种做法

引发模仿效应，成为惯例，游客丢了东西，不管责任在谁、耗费多大，都要利用公共资源去寻找，将可能产生不可承受之重。

所以，这一事件也反映出城市公共服务的尺度问题。公共服务力求满足老百姓的需求这没问题，但在实际操作中，相关部门若能根据事件的紧急程度、物品的重要性、资源的耗费以及劳动者权益等多方面因素，制定更为科学合理的应对机制，或许会更好些。一次有温度的公共服务，并非要“有求必应”，也应是有综合考量的。

当地城管局最新回应称，此次事件对工作有促进作用，坦诚接受网友的批评，下一步会对环卫工人有一定奖励。可见，经此一事，舆论场与官方叙事的不同指向，亦可成为反思公共资源分配、劳动者权益保障以及城市服务理念的契机。如此，才能更好实现城市治理的精细化和人性化。

（据新华网）

## H【画里话外】

# 密集骚扰

不少人都“领教”过通信行业电话营销的套路：“免费升级”是诱饵，隐性扣费是鱼钩；剥开“限时优惠”的糖衣，里面是开通增值服务、购买高价套餐的“黄连”；推销时频频来电，之后反复投诉才能取消……种种不规范经营行为，长久以来让不少消费者头疼、心烦不已。

（据新华网）



## Y【有此一说】

# 收割焦虑的“伪科技”该“退烧”了

当下，市场上涌现出大量标榜“防摔”“辅助学步”功能的“学步鞋”，销售人员更宣称其能促进足部发育、矫正步态。而权威专家指出，光脚才是学步期儿童的最佳选择。研究显示，所谓的“学步鞋”既不能预防足部问题，也无法帮助步态矫正。

当科学事实与商业宣传形成如此鲜明反差，我们不禁要问：为何理性声音总在营销狂潮中失语？

从商业角度看，“学步鞋”堪称营销典范。商家通过精细划分年龄段、堆砌科技名词、打造专业形象，将普通童鞋包装成育儿刚需。这种策略的成功，很大程度上源于对家长心理的精准拿捏——既利用了“让孩子赢在起跑线”的焦虑，又制造了“不买可能耽误发育”的恐惧。

需警惕的是，在育儿领域，这种现象几成常态。从“右脑开发”课到“增强免疫”保健品，再到如今的“学步鞋”，一条完整的“焦虑产业链”已然形成。其运作逻辑无非是将自然成长过程包装成非干预不可的问题，把个体差异渲染成必须治疗的病症，最终将育儿异化为无止境的消费竞赛。

类似现象折射出一些家长育儿的三大误区：一是过度干预自然成长规律，将本该顺其自然的发展过程变成需外力介入的“技术活”；二是盲目崇拜“高科技”产品，将简单问题复杂化；三是将育儿责任过度外化，试图用消费替代陪伴与观察。

破解这一困局，需要多方协同发力。监管部门须严打虚假宣传，媒体和医疗机构应加强科普，而家长更要保持清醒——孩子的成长自有其节奏，育儿的真谛不在于购买多少高价产品，而在于给予孩子足够的爱与陪伴。

所以说，靠天价“学步鞋”让孩子领先一步，其实是个伪命题。如果说孩子成长过程中真有起跑线的话，那么应该是家长的科学认知与理性判断。当我们放下焦虑，回归养育的本真时，才能更好助力孩子迈出坚实的人生第一步。

（据新华网）