

## G【敢当头条】

## 救人变“袭胸” 谁在用龌龊眼光审视善举

男士跪地为昏厥女子做心肺复苏,竟被说成“袭胸”。近日,湖南衡阳街头,一女子突发昏厥倒地,路过男子为其做心肺复苏。相关视频被发布到网上后,有网友留言质疑“为啥不换个女的来按”;还有人称救人者“明显有袭胸嫌疑”。

据报道,施救男子盘先生是湖南环境生物职业技术学院医学院的一名老师。他跟孩子出门时,发现一名女子疑昏倒在地。一名医生正为女子做心肺复苏,“那名医生做了一轮(心肺复苏)很累了,然后呼救询问有谁会做心肺复苏。”盘先生立刻跑过去帮忙,与医生一起轮流进行心肺复苏。经过两人努力,女子终于恢复微弱的呼吸和脉搏。

盘先生与医生轮流跪地施救,却被个别人质疑“明显有袭胸嫌疑”。这样的言论令人不齿,或许不会对热心救人者构成伤害,但这些冷漠言论背后,也暴露出一些值得重视的问题。

一般而言,心肺复苏标准按压部位是胸骨中下段,且急救时衣物可能被剪开,动作必须果断有力,这些操作中难免接触对方身体。但这种在众目睽睽之下的施救,与“袭胸”“猥亵”显然有本质区别,不可混为一谈。

在专业的急救人员眼中,生命体征的重要性理应优先于性别差异。施救男子盘先生是临床医学专业毕业,况且他是协助专业医生一起在做心肺复苏。所谓“袭胸嫌疑”论调是站不住脚的,而所谓“为啥不换个女的来按”,

也无视了救人现场的紧迫性和条件的有限性。

一些网民以自己日常生活中的性别观念来错误解读专业医疗行为,得出对救人者所谓“袭胸”的无端指责。这反映出医疗急救知识科普的重要性和紧迫性。

有人担心这种质疑会“劝退”更多挺身而出的见义勇为者,侵蚀社会的善意根基。这种担忧可以理解,但似也不必过虑。事后,盘先生称,面对恶评,内心仍会觉得不好受。但他表示,如果再遇到患者需要救援,依然会义不容辞冲上前帮助。这种强大而积极的心态值得赞赏。

当然,这也提醒社会,对善意施救的保护和容错机制非常重要。实际

上,被俗称为“好人法”的民法典第184条规定,“因自愿实施紧急救助行为造成受助人损害的,救助人不承担民事责任。”这一善意救助者责任豁免规则,目的是使人做好事时没有后顾之忧,从而鼓励旁观者对伤、病人士施以援手。

这种“好人法”可以为盘先生这样的施救者提供法律层面的保障,也是更多热心助人的坚强后盾。

湖南衡阳街头的这起施救事件,如果通过此次舆论的热议,能向公众再次普及医学急救常识和“好人法”这样的法律规定和社会规则,那么对于鼓励善意救助伤病的高尚行为,弘扬优良社会风气,无疑具有重要价值。

(据新华网)

## J【金玉良言】

## 环卫工翻垃圾找儿童手表 该在意的是什

近日,一则“环卫工翻8吨垃圾帮游客找回儿童手表”的新闻引发关注。

据报道,7月1日,来自深圳的卢女士一家乘坐高铁从太原抵达大同,在下车时不慎遗忘装入干净纸质垃圾袋中的儿童手表。次日,卢女士拨打12345热线向大同市城市管理局求助。经追踪,确定手表已随垃圾进入中转站挤压箱,有约8吨垃圾。最后,经过两名环卫工人4个多小时的不懈努力,丢失的手表终于找到,并于当晚送还至卢女士手中。

这本来是条当地城管部门成功为游客找回失物的暖新闻,没承想却引发了公众的诸多质疑和不满。这或许是大同相关方面所始料未及的。

“一个电话手表,至于这样耗费人力吗?”“考虑过环卫工人的身体健康和生命安全吗?”“要是人工耳蜗这种的还可以理解,一个儿童手表,没必要。”类似的声音在舆论场发酵,与“深圳游客盛赞大同环卫工”的官方

叙事逻辑,形成某种张力。

同一事件,两种叙事逻辑,正说明不同的立场,看待问题的角度是不同的,并非就是对与错那般泾渭分明。

大同城管局回应称,帮市民寻找失物并非个例,“只要老百姓有需求,我们肯定去做”。而且,为外地游客找回失物,提升其旅游体验,也是为城市形象加分的做法,似乎并无不妥。

但舆论场的质疑与不满,则代表了另一种值得反思的立场。公众对此事的讨论,一方面体现了对两位环卫工的体恤和共情。另一方面,公众对“有无必要、值不值得”的质疑,反映的是此事中对人力物力的消耗与丢失物品的价值相比,并不对称的问题。

毕竟,为了一块儿童手表,如此大动干戈,本质上,是在为个人的失误而耗费公共资源,是否合适,值得商榷。尤其要考虑到,若此种做法

引发模仿效应,成为惯例,游客丢了东西,不管责任在谁、耗费多大,都要利用公共资源去寻找,将可能产生不可承受之重。

所以,这一事件也反映出城市公共服务的尺度问题。公共服务力求满足老百姓的需求这没问题,但在实际操作中,相关部门若能根据事件的紧急程度、物品的重要性、资源的耗费以及劳动者权益等多方面因素,制定更为科学合理的应对机制,或许会更好些。一次有温度的公共服务,并非要“有求必应”,也应有综合考量的。

当地城管局最新回应称,此次事件对工作有促进作用,坦诚接受网友的批评,下一步会对环卫工人有一定奖励。可见,经此一事,舆论场与官方叙事的不同指向,亦可成为反思公共资源分配、劳动者权益保障以及城市服务理念契机。如此,才能更好实现城市治理的精细化和人性化。

(据新华网)

## Y【有此一说】

## 收割焦虑的“伪科技”该“退烧”了

当下,市场上涌现出大量标榜“防摔”“辅助学步”功能的“学步鞋”,销售人员更宣称其能促进足部发育、矫正步态。而权威专家指出,光脚才是学步期儿童的最佳选择。研究显示,所谓的“学步鞋”既不能预防足部问题,也无助于步态矫正。

当科学事实与商业宣传形成如此鲜明反差,我们不禁要问:为何理性声音总在营销狂潮中失语?

从商业角度看,“学步鞋”堪称营销典范。商家通过精细划分年龄段、堆砌科技名词、打造专业形象,将普通童鞋包装成育儿刚需。这种策略的成功,很大程度上源于对家长心理的精准拿捏——既利用了“不让孩子输在起跑线”的焦虑,又制造了“不买可能耽误发育”的恐惧。

需警惕的是,在育儿领域,这种现象几成常态。从“右脑开发”课到“增强免疫”保健品,再到如今的“学步鞋”,一条完整的“焦虑产业链”已然形成。其运作逻辑无非是将自然成长过程包装成非干预不可的问题,把个体差异渲染成必须治疗的病症,最终将育儿异化为无止境的消费竞赛。

类似现象折射出一些家长育儿的三大误区:一是过度干预自然成长规律,将本该顺其自然的发展过程变成需外力介入的“技术活”;二是盲目崇拜“高科技”产品,将简单问题复杂化;三是将育儿责任过度外化,试图用消费替代陪伴与观察。

破解这一困局,需要多方协同发力。监管部门须严打虚假宣传,媒体和医疗机构应加强科普,而家长更要保持清醒——孩子的成长自有其节奏,育儿的真谛不在于购买多少高价产品,而在于给予孩子足够的爱与陪伴。

所以说,靠天价“学步鞋”让孩子领先一步,其实是个伪命题。如果说孩子成长过程中真有着起跑线的话,那么应该是家长的科学认知与理性判断。当我们放下焦虑,回归养育的本真时,才能更好助力孩子迈出坚实的人生第一步。

(据新华网)

## H【画里话外】

## 密集骚扰

不少人都“领教”过通信行业电话营销的套路:“免费升级”是诱饵,隐性扣费是鱼钩;剥开“限时优惠”的糖衣,里面是开通增值服务、购买高价套餐的“黄连”;推销时频频来电,之后反复投诉才能取消……种种不规范经营行为,长久以来让不少消费者头疼、心烦不已。

(据新华网)

