

6【敢当头条】

“租用”残疾人证逃税:善政岂能被钻空子

来自重庆市巫溪县的郑某因为交通事故失去了右手。伤愈后,他打过几份工,但都不长久。后经朋友介绍,将残疾人证挂靠在某企业,每个月领取600元生活费。

为了鼓励和支持企业雇佣残疾人,推动残疾人就业,国家实施残疾人就业保障金制度。根据《残疾人保障法》《残疾人就业保障金征收使用管理办法》的相关规定,用人单位安排残疾人就业的比例不得低于本单位在职职工总数的1.5%,达不到规定比例的,应当缴纳保障金。

但是,一些企业为了一己私利,钻善政的空子,通过“租用”残疾人证的手

段,实现虚假招人用工,在形式上完成安排残疾人就业比例任务,进而换取残保金的减免,逃避缴纳残保金的义务。这直接使得残保金政策大打折扣,而且严重侵犯了残疾人合法权益,在一定程度上挤压了残疾人真实的正常的就业机会和空间,进一步加剧了残疾人就业困境,践踏了社会公平正义。

让更多的残疾人朋友可以凭借自己的双手劳动获得报酬,让更多的企业依法履行社会责任,招聘更多的残疾人员工,切实保障残疾人就业权益,必须有效遏制企业“租用”残疾人证。

这既需要堵,也需要疏。从堵的层面说,首先,完善法规,

明确“残疾人实质性就业”标准,细化残疾人就业保障金征收、使用规定,加强对残疾人就业保障金使用的监督,确保资金真正用于提高残疾人的就业质量和数量。其次,强化监管,理顺监管机制,明确职责分工,转变监管思路,填补监管漏洞,合力共治,强化对企业雇佣残疾人状况进行动态监测。比如,人社、残联等部门共同负责用人单位安排残疾人就业情况的审核,联合走进企业检查残疾人工作场景影像、核查残疾人上下班打卡记录、比较残疾人员工与普通员工之间的工资水平差距等,以及通过网络技术手段查证残疾人实际到岗情况。

再者,严惩违法,对“租用”残疾人证逃避税费的企业以及提供“残疾人证挂靠”服务的中介机构,依法严厉打击,提高违法成本。

从疏的层面讲,政府、社会加大残疾人就业扶持力度,加强残疾人职业技能培训,帮助提升残疾人就业能力,根据企业用工岗位需求和残疾人特点提供多元化、定制化技能培训,让更多的残疾人与企业用工需求相匹配。同时,推进企业无障碍设施建设,消除对残疾人的就业歧视,拓宽残疾人就业渠道,鼓励引导企业根据岗位结构和用工需求,增设适残岗位定向招聘残疾人就业。(据新华网)

J【金玉良言】

倡议合理使用奖助学金的善意不应被辜负

2024年国家奖助学金的评审工作已结束,奖助学金正陆续发放。近段时间,湖南科技大学、河南科技学院、保定理工学院、衢州学院等多所高校相继发布了有关合理使用奖助学金倡议书。有的高校将外出旅游、相互请客、购买高档电子产品等列为不必要开支;有的高校则明确,一经发现违规者,奖助学金可能会被追回。

不久前,浙江大学受资助贫困生方某因晒国内外旅游照,引发轩然大波。校方调查后认为该生存在不合理消费行为,对其进行了批评教育,取消其受资助资格,方某本人也认识到了错误。这种情况下,多所高校发布倡议书,呼吁合理使用奖助学金,并提醒大学生远离诈骗陷阱,可谓用心良苦。

尽管学校善意满满,但部分网友对此并不买账。一些网友认为,如何使用奖助学金不能一概而论,至少要把“奖”和“助”区分开来,奖学金是学生凭实力和表现赢来的,想怎么使用就怎么使用,而助学金的使用则应受到一定限制。还有网友认为,贫困生

也有追求体面生活的权利,把奖助学金用于外出旅游、人际交往,何错之有?难道贫困生就没有尊严吗?

事实上,上述质疑是对倡议书的误读。奖助学金种类繁多,设立初衷不尽相同。比如,国家奖学金注重学生综合表现,非贫困生也有机会获得;国家助学金主要用于资助家庭经济困难学生;国家励志奖学金则兼顾学生表现和家庭情况。从一些高校的倡议书看,倡议对象主要是国家助学金、国家励志奖学金的获得者,或者说此类奖助学金的获得者。

即使是国家奖学金这类主要看综合表现的奖助学金,也包含着对学生“德”的要求,拿着国家奖学金大吃大喝、挥霍消费,显然不应被鼓励。无论任何时候,勤俭节约的美德都不会过时。对经济上尚未独立的学子来说,把有限的资金用在“刀刃”上,使其发挥更大价值,显得尤为重要。

倡议书不具有强制性,主要传递一种价值取向。所谓“可能被追回”,主要是针对违规情形的一种提醒。违

反有关规定使用奖助学金,被取消资助资格甚至被追回资金,并不奇怪。浙大方某事件就是典型案例。

贫困生当然有追求体面生活的权利和自由,而不是止于吃饱穿暖。但这种对体面和自由的追求,不能违背奖助学金制度的设立初衷,不能超过一个合理限度,否则难以服众。权利和义务具有对等性,对部分奖助学金的获得者而言,既然享受了有关制度的倾斜,就应在高水平消费等其他方面让渡部分权利。

反观现实,有些学生将奖助学金视为“意外之财”,肆意挥霍,甚至陷入消费主义的陷阱,追求一时的快感与虚荣,引发广大学子诟病。现实中,还有部分贫困生特别敏感、自卑,不愿让师生知晓家庭困境,宁可自己扛也不申请奖助学金。在此情况下,奖助学金的获得者更应克制自己的高消费冲动。

高校倡议学子合理使用奖助学金,也是履行育人责任的体现,这份善意不应被辜负。(据新华网)

Y【有此一说】

2.69万元买个教训有点贵

26900元报押题班,一题没押中,机构还拒绝退费。江苏淮安的丁先生没禁住“一考就过”的诱导,学完网络课程后满怀信心去考试,进入考场看到试卷却傻了眼,最后以四门考试、三门没有通过收场。

2.69万元买不来“金榜题名”,买来了教训和麻烦。而这还并非个例。随着知识付费行业兴起,在网上报班学习很常见。网络上,像丁先生遭遇的这种“包过式”课程不少,因为精准拿捏了消费者投机取巧、急于求成的心理,还颇有一定的市场。然而,1.9元课程变万元学习班,“高阶课”成“注水课”,相关乱象层出不穷,把知识付费领域搞得乌烟瘴气。

“套路”为何屡屡得手?套用一句网络用语,“动心,你就输了”。特别是营销话术一边百分百打包票,一边承诺“不过全额退费”,容易让人产生“试试也不吃亏”的错觉。但真要试了,不少人堵心闹心之余,往往悔不当初。如丁先生所言,“如果我自己看,说不定过的门数还更多一点,太相信对方了。”不仅如此,消费者事后想要讨个说法、退回报课费,恐怕还会遭遇踢皮球、陷入拉锯战,简直不胜其烦。这提醒消费者,面对天花乱坠的宣传,看着诱人的“馅饼”和“捷径”,要管住心、收住手,别盲目冲动了坑。

对网络消费乱象说“不”,还需治理持续加码。低价引流、虚假宣传、诱导消费、资质参差、退费困难……任何一个问题,若乘以5亿多人的知识付费用户规模,都不容小觑。应当看到,披着知识付费外衣的消费陷阱更具迷惑性、复杂性。因此,监管要设法提升精准性、有效性,如完善相应政策规范,开展专项整治行动,加大负面案例曝光,加力落实惩戒措施等。平台更需全链条、全流程责任“在线”,如强化审核机制,引入评价机制,畅通售后渠道,倒逼售课方规范自身行为、提高服务质量。多方协力、惩防并举,真正做到“道高一丈”,自然不怕知识付费陷阱“魔高一尺”。(据新华网)

H【画里话外】

风险需警惕

近期,一些地方发生燃气安全事件,引发公众关注。

中国城市燃气协会安全管理工作委员会发布的《全国燃气事故分析报告(2024年·上半年报告)》显示,今年上半年共发生天然气事故86起,共造成11人死亡、50人受伤,其中管网事故达64起。

燃气安全涉及千家万户,事关群众切身利益。多位受访人士指出,针对第三方施工存在的突出问题,需综合施策,从协同共治、依法保障、从严追责、智慧监管等方面共同发力。(据新华网)

