

G 敢当头条

超前点播, 赔1500元不该是终点

12月16日, 爱奇艺超前点播《庆余年》案终审宣判, 终审法院维持原判, 爱奇艺败诉。

事情缘起于用户吴某购买爱奇艺会员后发现, 收看该剧还需要再额外付单集3元的“超前点播”费用。吴某遂将爱奇艺起诉至北京互联网法院, 法院一审判决爱奇艺败诉, 其超前点播的行为构成违约。而爱奇艺不服一审判决, 提起上诉。而今, 随着终审落槌, 这起具有标志性意义的案件就此落定。

但需要注意的是, 涉事视频网站在“单方擅自修改”的格式条款被判无效后, 只付出了赔偿当事人1500元公证费损失和提供其连续15日黄金VIP会员。可是, 涉事平台单方面变更协议背后不只是吴某的个人损失, 而是一大批会员权益受损的黄金VIP

用户。而且, 在修改超前点播规则后, 涉事网站已凭着不合理规则收取了不少费用, 若只是“有败诉, 无担责”, 那显然与其应有的责任不相匹配, 涉事视频平台的违法代价也太了点。

在此事上, 正如北京互联网法院一审认为的, 视频平台基于消费意愿推出的“会员制”服务模式, 已为社会公众所接受, 在此基础上, 深挖需求, 贴合用户, 催生差异化、适配型的个性化服务, 并由此探索新的视频排播方式, 本无不妥。

但站在用户的角度, 涉事网站偷偷变更条款, 在会员权益基础上又进行“超前点播”收费, 且不告知用户, 明显属于违反《合同法》的行为, 也属于侵权举动——侵犯的还是众多会员的正当权益。在此情况下, 此事显然不能止于“单方更改被判无效”——否则

的话, 败诉归败诉, 那些不合理的收费依旧是进了平台的“腰包”。

事实上, 除了不告知用户的“套娃式收费”, 某些视频网站其他巧立名目的收费也大行其道。比如, 有的视频网站会在会员权益宣传语上玩猫腻。会员权益提到“免广告”, 看视频时又有中插广告; 付费节目不能全屏观看, 需要收费才能全屏观看; 不同品牌的手机会员收费不一样等。

对于这样的巧立名目收费举动, 目前让相关视频网站“吃了就得吐出来”的监管动作还不多。

但这并不意味着, 监管部门就该无所作为。就此事看, 视频网站原来面向用户宣传的黄金会员VIP权益“免广告, 会员超前观剧”, 结果规则被擅自更改, 问题来了: 这是否涉嫌

虚假宣传?

这需要有责任部门积极作为。一方面, 要主动受理用户投诉, 接到举报后要认真核实, 一旦发现相关平台有侵犯用户权益等行为, 就要严格处罚, 绝不手软; 另一方面, 监管部门也要主动加强日常巡视, 将执法力量下沉到平台, 以便及时发现

问题精准治理。今年4月9日, 浙江省消保委就对多家视频网站约谈并提出整改意见, 整改内容之一包括广告中会员特权描述不清, 涉嫌虚假宣传。这样的监管动作, 在整治视频行业乱象上, 或许还需再多一些。

无论如何, 需要为视频行业明规立矩, 这既是为消费者利益谋, 也是为了行业的长远健康发展。(据新华网)

H 画里话外



禁止“唯帽子”行为

记者12月18日从教育部了解到, 为推动人才“帽子”、人才称号回归学术性、荣誉性本质, 教育部日前印发《关于正确认识和规范使用高校人才称号的若干意见》, 明令禁止“唯帽子”行为。(据新华社)

Y 有此一说

“砸蛋糕惩罚不戴口罩者”? 这番策划很不“正能量”

日前, 一段号称“宣传正能量”的短视频引发不小的争议。视频中, 男子手拿蛋糕和口罩, 声称给没戴口罩的人发口罩。如果有人拒绝戴口罩, 男子便将蛋糕砸在对方脸上。

在这段近2分钟的视频中, 多名“路人”被砸蛋糕。这让不少网友感到不妥。有网友质疑, 以浪费粮食为手段的拍摄, 算哪门子“正能量”?

虽然事后涉事拍摄方也回应称, “不戴口罩被蛋糕砸的路人是演员”, 并就此致歉。但即便都是专业演员拍摄, 视频中的内容仍然不妥。

一方面, 类似行为并非一般意义上的游戏行为, 明显带有暴力袭击色彩, 只不过不是直接动手打人而已; 另一方面, 蛋糕属于即食食品, 砸过人的蛋糕不能再食用, 造成浪费, 与当下倡导厉行节约、反对浪费的社会风尚格格不入。

更重要的是, 这并非单纯的自娱自乐, 而是打着“宣传正能量”的名义, 在短视频平台上分发, 并以此获取流量。也就是说, 该视频涉及面广, 受众

群体不一, 必会造成不良的示范效应。也正因如此, 该视频才遭到了网友们一边倒的强烈谴责。

一边叫嚣“宣传正能量”, 一边网友普遍不买账, 出现这种情况不知道是不是超出了视频制作者的预期。

讽刺的是, 该视频的点赞却高达数十万, 且目前仍在播放之中, 确实收割了不菲的流量。就此来看, 所谓“宣传正能量”背后的目的, 已然达到。

问题是, 所“收割”的流量纯粹是打着“正能量”的幌子, 用“恶作剧”的形式获得的, 这种宣扬无故冒犯、侵扰他人, 肆意糟蹋食物的行径, 极不光彩, 也不值得提倡。对于在某些公共场合不戴口罩的人, 公众确实有义务和责任劝说, 但那是建立在合法、正当的前提之上的。

说到底, 对于这种哗众取宠、明显有违公序良俗的行为, 无论舆论还是平台等方面, 都有必要抵制——说这是“正能量”, 分明是对正能量的高级黑。(据新华网)