



扫一扫

更多精彩活动和免费礼品等你来

G 敢当头条

“天价×”事件为何频发

在市场法治尚不成熟、尤其是存在其他隐性垄断的背景下,容忍明码标价下的价格畸高,便会给消费者带来不公的消费环境。

“青岛大虾弱爆了,哈尔滨神鱼火热来袭”。近日,有网帖曝称春节期间在哈尔滨“北岸野生渔村”消费了一万多元,引发舆论关注。

从发帖曝光“天价鱼”到举报者神秘失联,从常州地税否认举报者为本系统干部职工,到官方调查称商家“明码标价”,一次涉嫌宰客的消费行为,如同一幕舆情大剧,让看客如坠云里雾里。真相究竟为何?“天价×”事件缘何频发不绝?

由于举报人联系不上,所以单方面取证的调查结果,可能还无法客观完整地恢复事件全过程。从目前披露的信息看,这次“天价鱼”事件中,店家明码标价,双方争执焦点不在价格,而在消费的鲤鱼斤数。究竟是否存在“乱写斤两”,现有的证据暂时支持店家一方。

当事人关注的是“斤两问题”,公众关心的则是价格问题。普通餐馆每斤售价100元左右的鲤鱼,到了这家野生渔村售价398元,虽然卖的是鱼身中段,但价格畸高常人不难评判。问题是,这种畸高的价格是店家明码标价,也是消费者下单前知悉的,是否

就如调查结果所言“不违规”呢?

成熟的市场法强调自愿平等、公开透明,在我们的道德直觉中,“一个愿打一个愿挨”也容易获得合理性,但我们不能忽略另一个关键词——公平。无论是《民法通则》还是《消费者权益保护法》,公平都是最核心的原则之一,经营者与消费者进行交易不仅要遵循自愿、平等、诚实信用的原则,也要遵循公平原则。价格畸高的背后,实则是对公平原则的破坏,而且很明显有着背靠旅游景区的另一种垄断意味。

一般而言,只要不存在欺诈,明码标价下的价格畸高,多能通过市场

自身进行调节,政府不宜干预,所以《价格法》对绝大多数商品实行市场定价。但是,在市场法治尚不成熟、尤其是存在其他隐性垄断的背景下,容忍明码标价下的价格畸高,便会给消费者带来不公的消费环境。

当游客被“宰”成为一种季节性现象,而旅游景区的消费价格畸高被视为正常,这对市场法治而言才是不正常的。考量景区周边经营者的成本因素之外,畸高的价格是否合乎市场的公平法则?高出一般市场价多少才是合理的?诸如此类,不能在习惯性思维下被忽略,更不能以所谓的明码标价来搪塞。(据京华时报)

J 金玉良言

“小学校长当教授”成佳话

不问出身、不问文凭、不问年龄,“唯才是举”的案例,一直被奉为教育界的佳话。最近,杭州一名小学校长到杭州师范大学任教授,也被传为一时佳话。只不过,以前唯才是举,佳话迭出,如今学历文凭和按资排辈至上,佳话变少了,以至于物以稀为贵,“小学校长当教授”成了广受关注和热议的新闻。

促使王崧舟从小学校长步入大学讲台的,无疑是他的才华和能力。这位杭州市拱宸桥小学教育集团总校长,是国内小学语文教学领域的标志性人物,开创了“诗意语文”教学流派,直接指导培养了20多名省、市级教坛新秀和学科带头人。担任校长仅仅5年,就让一所普通的小学跻身杭州新兴名校行列。

按照目前高校的惯例和社会上学历崇拜的氛围,如果一个人没有博士学位、没有高级职称、科研成绩不突出,一般是很难走上大学讲台的,更不用说直接当教授了。那个横在人才面前的学历职称门槛,也是越来越高。“小学校长当教授”的可贵之处,

就在于打破了学历崇拜的窠臼,冲破了职称序列的藩篱,回归到了人才引进的本质层面——才华和能力。

现实的尴尬在于,大学内不乏一些高学历、高职称者,或忙于“纠集”研究生编著文字垃圾,或“不务正业”拉关系跑项目,非但不会有损“教授”本色,反而更像“成功人士”似的。倒是有很多具备真才实学且愿意以学术研究为志业的人,因为学历、职称、年龄的门槛,被挡在了大学讲台之外。“小学校长当教授”之所以获得这么高的关注,我想还因为这承载了一份期待——让人才选拔更加“不拘一格”、更加“唯才是举”。

让人欣慰的是,近年来很多年轻人频频跻身教授之列。据说,仅在武汉就已有30多名80后教授。尽管这些学霸教授大多或具备海归背景,或拥有高学历,但至少在年龄上,吹来了一股清新之风。但愿王崧舟“小学校长当教授”的例子仅仅是一个开端,能成为一个“兼容并蓄”的新时代来临的信号。

(据新华网)

H 画里话外



任性取款

2月13日,安徽淮北市民邢先生取款时遭遇了“奇葩事”,他在农行取款时,排队的人特别多。一位20岁左右的女孩取款速度慢了,后面有人催促:“能不能快点。”没有想到,这

句话让女孩生气了。她开始分次取钱,一次只取100元,就这样取了半个小时,任凭后面几十个人和银行保安怎么劝说依然我行我素。

(据新京报)

Y 有此一说

门不当户不对的爱情,值不值得尊重

整个春节假期,一件疑似编造的爱情纠纷在社交网络上成为热门话题。事情来自于一个上海小康家庭的女白领,跟着男友到江西乡下,结果男友家的第一桌饭菜就把她给吓到,于是除夕夜就打道回沪。

事件本身的真假存疑。但无论真假,春节期间大多数媒体记者都回家过节的情况下,一件缺乏调查核证的爱情纠纷,竟然令许多旁观者心有戚戚。读者之所以心有戚戚,恐怕就在于这件哪怕是人为故意编造的噱头,击中了许多人的“痛点”:门不当户不对的爱情,在我们这个时代到底

有多不堪?

从心理学角度,虽然大多数人在爱情关系中,更容易被具有相似性的他人所吸引,但并非每个人都应该或者就一定遵循“门当户对”的规则。人群中,总会有一些人被与大多数人不同的爱情对象所吸引。例如,年龄悬殊的爱情,跨越社会阶层的爱情。成年人之间就总会有一些爱情与众不同,与大多数人的吸引倾向不同。

因此,自由地相爱就意味着,无论你是大多数中的一员,还是少数派中的一员;你与符合大众预期

的伴侣相爱也好,你与大众预期相悖的伴侣相爱也好,都应该被尊重,都应该被祝福。事实上,那些脍炙人口,令人荡气回肠的爱情故事,基本上都属于与大众倾向相悖的少数派。

少数派的爱情在自然的情况下,本身就可能面临更多的困难和压力,他们更需要尊重和鼓励。但是,如果一个社会的人们,对少数派的爱情充满敌意和诋毁,那么受到损害的不仅仅是那些“不合时宜”的爱情关系,而是整个社会,每个人的爱情关系都经不起推敲。

一般来说,如果一个人是自然选择门当户对的爱情对象,那么他不应该对别人选择门不当户不对的爱情对象耿耿于怀。反过来看,如果一个人对别人的爱情选择心有戚戚,最可能是他自己就不是真的认同主流的爱情选择。

如果有人真是通过炮制上海“孔雀女”与江西乡下“凤凰男”的爱情纠纷来博眼球,有人又被子虚乌有的爱情纠纷所吸引而不吐不快,他们真该扪心问问自己,“我的爱情选择是自由的吗?”

(据新华网)