

G 敢当头条

警惕陆港关系中的“放大化解读”

不知何时起,每隔一段时间,社交媒体上都会被所谓内地与香港的“矛盾”刷一次屏。

而眼睁睁地看着这些由鸡毛蒜皮小事而起的问题刷了一次又一次屏,导火索却大同小异,无非是某些个体性不当行为或言论。然而在骂战喧阗中,很多人激愤满满,却压根不会去追究事情的缘由究竟如何,有没有被选择性或放大化解读。

例如,之前某些港人指责内地生抢占教育资源,却没有意识到,香港高校非本地生主要是在核准学额以外以超收方式录取,并不影响本地收生计划,部分港媒却将这一点忽

略。而这些抗议内地生的港人到底占多大比重呢?就拿去年4月份香港城市大学的一次“抗议内地生”的活动来说,社交媒体上呼应者不少,相关报道也有。但实际上到场仅有10余人,以至出现“现场安保人员数量是抗议者3倍”的可笑场面。

再比如前段时间陆续出现的“港人举牌抗议内地游客”的示威活动,引得内地舆论场上一片激愤。但是细看报道,这些示威活动,少则数十人,多则一两百。真的能代表港人的看法吗?稍稍对香港社会文化有所了解的人都知道,港人游行文化盛行,游行动机包罗万象,

规模动辄上万。就连去年八月份香港地铁碾死小狗后的市民抗议游行,都有百余人。

不管是不分缘由就举牌抗议内地游客的某些港人,还是在社交媒体上谩骂甚至激愤之下“撕掉港澳通行证”的部分内地人,相信都只是极少数。只是双方的这种对抗性行为,在社交媒体上很容易被有选择性地提取并放大化,变得煞有介事、亦真亦幻。

再加上,双方的文化差异使得沟通变得困难,以至于双方因缺少理性的公共讨论空间而将小小矛盾升级为骂战。将某些个体行为无限放大,形成某种刻板印象,并以此评价一整

个地域或群体。要知道,所谓的“以小见大”,在舆论场里很容易异化为“以偏概全”。

应看到,内地与香港不能忽略了双方的共通点以及对方对自身发展的意义。不能忘记内地可以成为香港经济在全球起飞的坚实后盾,而香港则可以成为内地进一步开放的窗口。差异,不应该成为双方沟通融合的障碍,而应该成为双方互助互利的契合点。在现有的社会条件下,正视双方的差异,尊重对方的文化,不被少数不当言论或行为所裹挟,才能有效沟通,并解决现有的问题。

据新华网

Y 有一说一

“抢红包”也是一种年味

羊年春节已过,回过头盘点春节关键词时,人们似乎发现这个春节多了很多现代元素,比如“抢红包”无可置疑占据关键词头把交椅。

春节刚过,一些舆论便开始反思“抢红包如何毁掉了春节”,指出“抢红包、刷微信不应成为生活的主题”、“一些人为抢红包没有看上完整的春晚节目,没有和亲人说上几句称心的话,这样的春节过法,未免本末倒置,得不偿失”等。

反思抢红包对春节传统的冲击和影响,其实也是在反思传统年味是如何消逝的。那些“远离红包、靠近亲人”的善意呼吁,其实也是对传统的“团圆守岁”“围炉夜话”的怀想。

或许正是基于对传统年味丧失的恐惧,我们总是饱含深情地去“指导”人们如何过年。但这样的“指导”到底又有多少成效?几年前,居住在城市里的人在饭店吃“年夜饭”还被视为“另类”,如今,饭店团圆饭已经成为非常普遍的选择。纵观这几年春节,举家出门旅游的人也越来越多。不能说那些出门旅游过春节的人不再怀有乡愁,但骨子里的乡愁,并不影响他们“人在哪儿家就在哪儿、年味就在哪儿”的现代生活方式。年味是共通的,但同时也是个体的,每个人有每个人心中的年味。

从这些多样化的过节方式来看,无论一些媒体如何深情指导人们怎样过春节,但过节再也不可能归集成“大一统”的形式。与此相对应,无论过年的方式如何变化,“团圆、快乐、唱响亲情”这些核心主题并没有变,现代生活只是通过不同的形式,将欢乐扩展到更为广阔的空间而已。社会发展的每一个阶段,都应该有不同的过节方式,只要核心主题不变,呈现的形式就不该被拘囿。

据新华网

H 画里话外



金玉良言

国人为何热衷境外消费

国人热衷境外消费由来已久,近几年可谓愈演愈烈。中国作为世界第一大国际旅游消费国,说明我国内地居民潜在购买力旺盛。因此,国人春节热衷去其他国家“潇洒”一下无可厚非。然而,有一个问题却有必要反思:如果国内消费环境能够满足需求,中国消费者还会舍近求远把眼光转向境外吗?

到目前为止,虽然没有有关中国人春节期间海外消费的统计数据,但中国研究机构推算,去年中国人用于品牌消费的金额达到1060亿美元,相当于全世界的46%。其中,海外消费达到810亿美元。如何使境外消费转变为境内消费,这是一道抛给有关职能部门的善治考题。

据新华网

大气治污永远在路上

春节前夕,在国新办举行的政策吹风会上,环保部相关负责人介绍,《大气污染防治行动计划》实施一年多来,各地治污工作均有一定进展,但是大气污染问题依然十分严重,2012年首批实施空气质量新标准的74个城市中,2014年只有8个城市达标。

污染物浓度下降,是衡量环境质量改善的硬指标,那么改善环境质量,又是为了啥?我们知道,国际上的环境空气质量标准是世界卫生组织发布的,世界卫生组织的宗旨是“使全世界人民获得尽可能高水平的健康”。可见追求环境质量达标,不是为了数据好看,不是为了向上级交差,不是为了脸上有光,而是为了每个人的健康。

过去,环境监测数据与群众感受“两

张皮”。2012年2月29日,国家发布新的环境空气质量标准,当年率先在74个城市实施,这几年逐步扩大实施范围,2016年1月1日将在全国实施。但是,按照目前的治理状况,全国近400个已按新标准监测环境质量的的城市要达到这一标准,还有很长的路要走。

与过去比,我们的空气质量新标准要求是高了,与世卫组织的标准比,它刚刚与其过渡目标1接轨。世卫组织的标准中还有过渡目标2、过渡目标3,最后才是正式的标准即空气质量准则。比如PM2.5浓度,我们把年均值35微克/立方米、日均值75微克/立方米作为达标线,世卫组织的准则是年均值10微克/立方米、日均值25微克/立方米。

有人说,达到我们自己的新标准尚且费时

费力,国际标准那么高,想都不要想。这事得从两面看。世卫组织的标准确实很高,我们从国情出发,只能制订并追求适合自身发展阶段的标准。超越发展阶段制订高标准,定了却难以实施,是典型的瞎折腾。这并不等于说我们完全没有必要考虑高标准,更不能说我们只要达到自己的标准,大气环境就算治好了。

许多发达国家也没有达到世卫组织的高标准,但他们在不断加严标准。1997年美国发布的标准中,PM2.5浓度日均值为65微克/立方米,2006年他们将其调整为35微克/立方米。随着经济社会的发展,公众对好环境的期望值会“水涨船高”。我们的空气质量新标准,就是参照发达国家的情况制订的。从这个意义上说,治理大气污染永远在路上。 据新华网

科技改变生活

关注 格力

春季攻势

系列大促销强势启动

拜大年闹元宵 大米免费送

3月3日至3月4日 仅限2天

PART.1

*详询您身边的格力专卖店

更多惊喜 持续关注 >>>