

J | 今日视点

# 国家铁路局败诉为政府信息公开补课

因中国铁路总公司上调火车票退票费，北京律师董正伟就有关信息公开事宜发起诉讼，要求国家铁路局公开与调价相关的政府定价信息和退票成本信息。今年8月27日，北京市第一中级法院宣判国家铁路局败诉。法院认为，国家铁路局具有审核火车票退票费的法定职责，其拒绝公开调涨火车票退票费政府定价信息的行为违法，要求其撤销原答复，重新做出答复行为。

自去年9月1日起，铁路公司实行退票新标准，将2011年9月起实施的一律按每张车票面额的5%计收改为梯次标准，最低为5%，最高为20%。退票费与退票时间挂钩，对于增强旅客购票计划性有着正面引导效应，而且退票越迟，铁

路公司所遭受损失也的确越大。在具备一定合理性的同时，新标准也因在整体上提升了乘客退票成本饱受争议。

要消除公众疑虑，最有效途径莫过于信息公开，只有公开才能赢得公信。然而，在当时，“相关部门”似乎并没有重视到来自各方的质疑声，并没有及时向民众释疑解惑，丧失了和公众良性互动的首次也是最佳机会。

正是在这个背景下，董正伟试图以公民身份，通过法律程序弄清调价的原因、决策过程和法律依据。而他首先遇到的问题却是弄不清有责任公开信息的“相关部门”究竟是谁？在辗转交通运输部、国家发改委、财政部等多处后，他才从一份鲜为人知的文件中，得知国家铁路局

有着“确定运价水平，管理铁路杂费项目和标准”的权限，铁路局才是“正主”。这个曲折过程本身就凸显出“相关部门”权责公开明显不足。

而今年4月，国家铁路局以不属公开事项为由，拒绝了董正伟的申请，于是就有了本次行政诉讼。事实上，政府定价和退票成本信息直接关系到退票标准是否合理，直接关系到铁路企业是否因垄断而侵犯群众利益，这就涉及“公民、法人或者其他组织切身利益”，是《政府信息公开条例》上的法定公开事由，同时，这也并不涉及国家秘密。

这或许正是国家铁路局一审败诉的原因。北京市一中院依法要求铁路局重新做出答复行为，纠正行政不作为，实为众望所归，更是法律

应有之义。虽然截至目前，本份判决还尚未生效，铁路局仍然还有上诉的权利，但是我们期望铁路局不妨主动补上信息公开这门必修课，还各方一个拖欠已逾一年的答案。

自2008年5月1日《政府信息公开条例》颁布实施至今，各级政府信息公开逐步完善，离群众需求也越来越近，可是，各地信息公开行政案件数量却仍然呈现连续、快速增长趋势。这主要在于随着公民意识不断提高，人们对公权力行使者的要求也水涨船高。这就要求各级政府及其部门不能再以“老标准”衡量自己，在信息公开上应严格遵循法定要求，不遗余力地推动现有信息公开，及时有效地查漏补缺，而非坐等公民申请、法院裁判。

据《北京青年报》

Y | 有此一说

H | 画里话外

## 愿“官员求人肉”像冰桶挑战接力下去

广西防城港市人民检察院党组书记、副检察长何文凯没想到，一句出于辟谣的调侃，会让他置于亮堂堂的聚光灯下。“我缺钱，我对二十万感兴趣，请楼主组织人扒我，然后帮我讨要二十万！”看到网上一则假冒凤凰卫视主持人梁文道名义发起的“二十万悬赏清官”帖，他带着些许揶揄，在实名认证微博里敲下这段话。短短几个小时，阅读量就达到了百万，他自己因此上升为“网络舆情”，还被贴上“官员求人肉”的标签。

不难理解，检察官何文凯“请楼主组织人扒我，然后帮我讨要二十万”，纯粹只是调侃式回应，本不是有意“求网友人肉”。但是，好事者却像是发现了“新大陆”。于是，各种质疑随着唾沫与口水齐来。这种不理性的傲慢与偏见，弥漫于网络社会，让某个人一旦被贴上某种标签，就不再是血有肉的个体，更没有自证清白的可能。某种意义上，这种“为了质疑而质疑”，内心里先有了刻板定见再去质疑，是对官员走向腐败之路的一种“舆论倒逼”。

对于何文凯这种公开自证清廉的官员，只要没有确凿的贪腐证据，理性的公众态度，就应该是选择相信并且点赞鼓励。我们所期待的，就是更多官员都能勇敢地自证清廉，从而营造清廉的官场氛围，对官员财产公示形成倒逼的力量。如果出来一个质疑一个，无论实情如何都“反正我不信”，非把出头鸟“枪打”了才罢休，又怎会有“官员求人肉”？

很多时候，选择相信比选择质疑更有力量。我甚至想，如果我们的舆论氛围足够理性和友好，而非胡搅蛮缠的“反正我不信”；类似的“官员求人肉”，可否借鉴冰桶挑战的模式，搞一个官员财产主动公开的大接力？让我们向检察官何文凯自证清廉的勇气，表达最诚挚的敬意，并期待“官员求人肉”的自证清廉，能够像冰桶挑战一样接力下去。据《江南晚报》

J | 金玉良言

## 福利如何摆脱“腐利”的阴影

9月8日，人民日报客户端发表了一篇评论：《反腐不应该反职工福利》。评论称，“反腐败，反的是三公消费，反的是个别官员的权钱色交易、任人唯亲、买官卖官、欺上瞒下，反的是个别垄断性企业存在的高收入、高消费、高福利的灰色腐败”，而现在的情形是，“一些单位中秋节的二斤简装月饼没了，甚至妇女节女职工的体检也没了”，还有“基层职工特别是低收入群体的年终福利，也被‘名正言顺’地不发了。”

这篇文章很快在微信朋友圈里刷屏，继而由新媒体扩展到了纸媒，并大致形成了两种观点。一种如此文所言：反腐败不是反福利，腐败应该与福利相区分；另一种认为，很多福利都是借福利之名行贪腐之实，财政公帑每一分都应问责，哪怕是买块月饼。来自新华每日电讯评论公号的文章与前文针锋相对，援引了新

加坡公务员“茶包都要自己买”的例子，并强调了严格公共财政支出的行政伦理。

议题如此之火，盖因恰逢其时。在“反四风”的大背景下，公务员队伍、参公管理的单位、国企里的普通职工，生活或多或少都受到了影响。直白一点说，这些职业的体面性和优越感有一部分是靠福利支撑的，抽空福利不但会影响收入，还会直接影响从业者对职业本身的判断，引发其对劳动性价比的重新评估。由此，随着“反四风”的深入，体制内从业者已经有了发声和自我辩护的诉求。

公共财政支出每一分钱都要有充分正当的理由，这绝对是讨论的大前提。只是原则和现状之间还有一个需要靠改革解决的时差。只要充分考虑国情，讨论“福利”时就不得不回答两个问题，一是如果剥离以月饼为代表的传统福利，普通公务员的薪酬是否能和他们所从

事的工作相匹配？须知，高薪为政府机关留住社会精英，一样是新加坡政府的成功经验。二是目前是否存在一些单位领导，为搏政绩而克扣职工合理劳动保障的情况，如取消体检和基层一线职工的年终福利，这样的例子恐怕不能说没有。

如果这样看，发福利合不合理的问题，应该转换成到底什么是合理福利的问题，转化成福利的明晰性和合法性问题。政府改革的任务之一，就是清理旧体制的习惯，重树新体制的规则，尽量缩短转型过渡期新旧规则混杂的阶段——正是这种混杂让“福利”变得性质模糊，让发福利和不发福利都有了立论的理由。只有使薪酬和福利设计摆脱暧昧、灰色的性质，改变福利随意发放和定位不清的现状，福利才能摆脱“腐利”的阴影，名正言顺。

据《光明日报》

# 咸宁楼市群英“惠”



**航天花园2期**  
咸宁买房  
当选成熟大盘  
⑧8151666 8151999  
项目地址: 咸宁市温泉贺胜路(农科所旁)



**桂花城5岁啦**  
五周年最高5万优惠  
SWEET OSMANTHUS 桂花城  
0715 8111 888  
项目地址: 银泉大道6号



**青龙山公园**  
畔山林语  
4500亩  
青龙山公园环抱  
稀缺资源上的健康人居!  
一期92、118、138m<sup>2</sup>山景美宅正在热销  
公园生活正式起航!  
8827777  
咸宁文笔路青龙山公园入口  
(咸安区税局旁)