

## J 今日视点

# 国家铁路局败诉为政府信息公开补课

因中国铁路总公司上调火车票退票费,北京律师董正伟就有关信息公开事宜发起诉讼,要求国家铁路局公开与调价相关的政府定价信息和退票成本信息。今年8月27日,北京市第一中级人民法院宣判国家铁路局败诉。法院认为,国家铁路局具有审核火车票退票费的法定职责,其拒绝公开调涨火车票退票费政府定价信息的行为违法,要求其撤销原答复,重新做出答复行为。

自去年9月1日起,铁路公司实行退票新标准,将2011年9月起实施的一律按每张车票面额的5%计收改为梯次标准,最低为5%,最高为20%。退票费与退票时间挂钩,对于增强旅客购票计划性有着正面引导效应,而且退票越迟,铁

路公司所遭受损失也的确越大。在具备一定合理性的同时,新标准也因在整体上提升了乘客退票成本饱受争议。

要消除公众疑虑,最有效途径莫过于信息公开,只有公开才能赢得公信。然而,在当时,“相关部门”似乎并没有重视到来自各方的质疑声,并没有及时向民众释疑解惑,丧失了和公众良性互动的首次也是最佳机会。

正是在这个背景下,董正伟试图以公民身份,通过法律程序弄清调价的原因、决策过程和法律依据。而他首先遇到的问题却是弄不清有责任公开信息的“相关部门”究竟是谁?在辗转交通运输部、国家发改委、财政部等多家后,他才从一份鲜为人知的文件中,得知国家铁路局

有着“确定运价水平,管理铁路杂费项目和标准”的权限,铁路局才是“正主”。这个曲折过程本身就凸显出“相关部门”权责公开明显不足。

而今年4月,国家铁路局以不属于公开事项为由,拒绝了董正伟的申请,于是就有了本次行政诉讼。事实上,政府定价和退票成本信息直接关系到退票标准是否合理,直接关系到铁路企业是否因垄断而侵犯群众利益,这就涉及“公民、法人或者其他组织切身利益”,是《政府信息公开条例》上的法定公开事由,同时,这也不涉及国家秘密。

这或许正是国家铁路局一审败诉的原因。北京市一中院依法要求铁路局重新做出答复行为,纠正行政不作为,实为众望所归,更是法律

应有之义。虽然截至目前,本份判决还尚未生效,铁路局仍然还有上诉的权利,但是我们期望铁路局不妨主动补上信息公开这门必修课,还各方一个拖欠已逾一年的答案。

自2008年5月1日《政府信息公开条例》颁布实施至今,各级政府信息公开逐步完善,离群众需求也越来越近,可是,各地信息公开行政案件数量却仍然呈现连续、快速增长趋势。这主要在于随着公民意识不断提高,人们对公权力行使者的要求也水涨船高。这就要求各级政府及其部门不能再以“老标准”衡量自己,在信息公开上应严格遵循法定要求,不遗余力地推动现有信息公开,及时有效地查遗补漏,而非坐等公民申请、法院裁判。

据《北京青年报》

据《北京青年报》

## Y 有此一说

H 画里话外

# 愿“官员求人肉” 像冰桶挑战接力下去

广西防城港市人民检察院党组书记、副检察长何文凯没想到，一句出于辟谣的调侃，会让他置于亮堂堂的聚光灯下。“我缺钱，我对二十万感兴趣，请楼主组织人扒我，然后帮我讨要二十万！”看到网上一则假冒凤凰卫视主持人梁文道名义发起的“二十万悬赏清官”帖，他带着些许揶揄，在实名认证微博里敲下这段话。短短几个小时，阅读量就达到了百万，他自己因此上升为“网络舆情”，还被贴上“官员求人肉”的标签。

不难理解,检察官何文凯“请楼王组织人扒我,然后帮我讨要二十万”,纯粹只是调侃式回应,本不是有意“求网友人肉”。但是,好事者却像是发现了“新大陆”。于是,各种质疑随着唾沫与口水齐来。这种不理性的傲慢与偏见,弥漫于网络社会,让某个人一旦被贴上某种标签,就不再是有血有肉的个体,更没有有自证清白的可能。某种意义上,这种“为了质疑而质疑”,内心里先有了刻板定见再去质疑,是对官员走向腐败之路的一种“舆论倒逼”。

对于何文凯这种公开自证清廉的官员,只要没有确凿的贪腐证据,理性的公众态度,就应该选择相信并且点赞鼓励。我们所期待的,就是更多官员都能勇敢地自证清廉,从而营造清廉的官场氛围,对官员财产公示形成倒逼的力量。如果出来一个质疑单个,无论实情如何都“反正我不信”,非把出头鸟“枪打”了才罢休,又怎会有“官员求入肉”?

很多时候,选择相信比选择质疑更有力。我甚至想,如果我们的舆论氛围足够理性和友好,而非胡搅蛮缠的“反正我不信”;类似的“官员求人肉”,可借鉴冰桶挑战的模式,搞一个官员财产主动公开的大接力?让我们向检察官何文凯自证清廉的勇气,表达最诚挚的敬意,并期待“官员求人肉”的自证清廉,能够像冰桶挑战一样接力下去。

据《江南晚报》



J 金玉良言

# 福利如何摆脱“腐利”的阴影

9月8日,人民日报客户端发表了一篇评论:《反腐不应该反职工福利》。评论称,“反腐败,反的是三公消费,反的是个别官员的权钱色交易、任人唯亲、买官卖官、欺上瞒下,反的是个别垄断性企业存在的高收入、高消费、高福利的灰色腐败”,而现在的情形是,“一些单位中秋节的二斤筒装月饼没了,甚至妇女节女职工的体检也没了”,还有“基层职工特别是低收入群体的年终福利,也被‘名正言顺’地不发。”

这篇文章很快在微信朋友圈里刷屏,继而由新媒体扩展到了纸媒,并大致形成了两种观点。一种如此文所言:反腐败不是反福利,腐败应该与福利相区分;另一种认为,很多福利都是借福利之名行贪腐之实,财政公帑每一分都应问责,哪怕是买块月饼。来自新加坡每日电讯评论公号的文章与前文针锋相对,援引了新

加坡公务员“茶包都要自己买”的例子,并强调了严格公共财政支出的行政伦理。

议题如此之火,盖因恰逢其时。在“反四风”的大背景下,公务员队伍、参公管理的单位、国企里的普通职工,生活或多或少都受到了影响。直白一点说,这些职业的体面性和优越感有一部分是靠福利支撑的,抽空福利不但会影响收入,还会直接影响从业者对职业本身的判断,引发其对劳动性价比的重新评估。由此,随着“反四风”的深入,体制内从业者已经有了发声和自我辩护的诉求。

公共财政支出每一分钱都要有充分正当的理由,这绝对是讨论的大前提。只是原则和现状之间还有一个需要靠改革解决的时差。只要充分考虑国情,讨论“福利”时就得不得不再回答两个问题,一是剥离以月饷为代表的传统福利,普通公务员的薪酬是否能和他们所从

事的工作相匹配?须知,高薪为政府机关留住社会精英,一样是新加坡政府的成功经验。二是目前是否存在一些单位领导,为搏政绩而克扣职工合理劳动保障的情况,如取消体检和基层一线职工的年终福利,这样的例子恐怕不能说没有。

如果这样看,发福利合不合理的问题,应该转换成到底什么是合理福利的问题,转化成福利的明晰性和合法性问题。政府改革的任务之一,就是清理旧体制的习惯,重树新体制的规则,尽量缩短转型过渡期新旧规则混杂的阶段——正是这种混杂让“福利”变得性质模糊,让发福利和不发福利都有了立论的理由。只有使薪酬和福利设计摆脱暧昧、灰色的性质,改变福利随意发放和定位不清的现状,福利才能摆脱“福利”的阴影,名正言顺。

据《光明日报》

# 咸宁楼市群英“惠”

A promotional banner for the 5th anniversary of Guihuacheng. The top half features large red text on a blue background: '桂花城5岁啦!' (Guihuacheng is 5 years old!) and '五周年最高5万优惠' (5th Anniversary, up to 50,000 yuan discount). Below the text is a red circular logo with a stylized flower and the words 'THE CITY OF SWEET OSMANTHUS'. The bottom half shows two women running on a green lawn in front of a modern building, with the text '桂花城' (Guihuacheng) in large black characters. At the bottom, the phone number '0715 8111 888' and the address '项目地址: 银泉大道6号' (Project Address: No. 6 Yinquan Avenue) are displayed.



**青龙山公园**

# 畔山林语

青龙山公园内·咸宁市城市绿心区  
TEL: 0714-866 8618 8619 8616

## 4500亩

### 青龙山公园环抱

稀缺资源上的健康人居!

*Qinglongshan park life experience area*

一期92、118、138m<sup>2</sup>景观美宅正在热销  
公园生活正式起航!

咸宁笔路青龙山公园入口  
(咸安国税局旁)

**8827777**